

ДОКЛАД ОБ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Декабрь 2006 г.

ДОКЛАД ОБ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ - ДЕКАБРЬ 2006 г.

I. ПОСЛЕДНИЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Быстрый рост внутреннего рынка продолжает стимулировать устойчивый экономический рост в России. Значительный чистый приток капитала вместе с доходами от экспорта сырьевых ресурсов "подпитывают" внутренний спрос. В этих условиях, со второго квартала текущего года произошло ускорение темпов экономического роста. Рост ВВП за год может достичь 7,0 процентов. Инвестиции в основной капитал и прямые иностранные инвестиции также демонстрируют впечатляющие темпы роста. Экономический рост по-прежнему сосредоточен, в основном, в неторгуемых секторах экономики, которые получили преимущества в результате сильного рубля. Стагнация производства и необходимость больших инвестиций в топливно-энергетическом комплексе, и быстро растущий внутренний спрос вызывают все большее беспокойство.

Значительный профицит счета текущих операций, наконец, начал сокращаться, после того, как цены на нефть стабилизировались. Несмотря на это, увеличение сальдо счета операций с капиталом и финансовыми инструментами несколько компенсировало снижение профицита счета текущих операций, что способствовало продолжению накопления валютных резервов, хотя и более медленными темпами. Быстрый рост денежной массы и увеличение расходов федерального бюджета в 2006 году в значительной степени были поглощены более быстрым, чем ожидалось, ростом экономики. Инфляция существенно замедлилась во втором полугодии. Проект бюджета на 2007 год предусматривает увеличение федеральных расходов в размере 0,9 процента ВВП, при этом приоритетными направлениями для дополнительных расходов являются государственный аппарат, инвестиции и социальные программы.

Реальные доходы населения, заработная плата и объем розничной торговли растут темпами, выраженными двузначными цифрами, существенно опережая рост ВВП. Темпы роста импорта также остаются на очень высоком уровне, достигнув за первые три квартала текущего года 29 процентов.

Среди недавних инициатив правительства запланирован пакет мер, нацеленных на стимулирование диверсификации экономического роста и инновационной экономики, разработка миграционного законодательства. Подписание долгожданного двустороннего соглашения с США может открыть возможности для вступления России в ВТО в ближайшее время.

Таблица 1: Основные макроэкономические показатели

	2001	2002	2003	2004	2005	2006 ^{1/}
Роста ВВП, %	5.1	4.7	7.3	7.2	6.4	6.5 ^{2/}
Рост промышленного производства, %	4.9	3.7	7.0	8.3	4.0	4.3
Рост инвестиций в основной капитал, %	8.7	2.6	12.5	10.9	10.5	12.6
Баланс федерального бюджета, % GDP	3.0	2.3	1.7	4.2	7.5	8.6
Инфляция потребительских цен, %	18.6	15.1	12.0	11.7	10.9	7.5
Текущий счет платежного баланса, \$ млрд.	35.1	32.8	35.9	60.1	86.6	79.9 ^{3/}
Валютные резервы, \$ млрд.	36.6	47.8	76.9	124.5	182.2	272.5

Источник: Росстат, Минфин, ЦБР

^{1/} Данные за январь-октябрь 2006

^{2/} Данные за первое полугодие 2006

^{3/} На конец сентября 2006

ВВП и промышленное производство

Замедление темпов экономического роста в начале 2006 сменилось их ускорением во втором и третьем кварталах года. Рост ВВП во втором квартале года составил 7,4 процента, что обеспечило достижение уровня в 6,5 процента за первое полугодие 2006 г. Экономический рост в России по-прежнему сосредоточен в производстве неторгуемых товаров и услуг для внутреннего рынка. Почти половину роста ВВП в первом полугодии 2006 г. обеспечили торговля и строительство.

За первые 10 месяцев 2006 года российская промышленность продемонстрировала несколько более быстрые темпы роста (4,3 процента), чем за аналогичный период 2005 года (3,7 процента). В промышленности производство электроэнергии, газа и воды развивалось несколько более быстрыми темпами, чем в 2005, в то время как темпы роста в обрабатывающей промышленности продолжали снижаться (таблица 2).

Таблица 2: Темпы роста производства по секторам: 2005-2006 гг. (%)

	2005	Jan-Oct 2005	Jan-Oct 2006
Сельское хозяйство	2.4	2.2	1.3
Добыча полезных ископаемых	1.3	1.1	2.2
Обрабатывающие производства	5.7	5.3	4.7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1.2	1.2	5.1
Строительство	10.5	9.0	13.2
Розничная торговля	12.8	12.6	12.5
Транспорт	2.5	2.5	2.5

Источник: Росстат

Быстрое реальное укрепление рубля (8 процентов за первые три квартала 2006 года) и рост реальных затрат на рабочую силу, выраженные двузначными цифрами, создают все больше проблем для российских предприятий, конкурирующих на международных рынках. В 2006 ситуация в машиностроении в целом складывалась неблагоприятно. В производстве машин и оборудования наблюдался застой (за первые 10 месяцев года рост составил 0,5 процента), в то время как производство электротехнического оборудования снизилось (-1,5 процента роста). Рост в химической промышленности составил лишь 1,2 процента. В большинстве других обрабатывающих отраслей промышленности темпы роста были несколько выше. В некоторых отраслях наблюдалось повышение темпов роста за первые 10 месяцев 2006 года по сравнению с аналогичным периодом 2005 года (графики 1 - 4). В металлургии продолжился уверенный рост, составивший 10,2 процента. В пищевой промышленности (5,3%), коксовой/нефтеперерабатывающей промышленности (6,0%), целлюлозно-бумажной и полиграфической промышленности (6,8%) темпы роста также превысили средние темпы роста по обрабатывающему сектору. Продолжавшийся длительное время спад производства в легкой промышленности, возможно, достиг нижнего предела: быстрый рост отмечен в текстильной и швейной промышленности (7,8%), а также в производстве обуви и кожаных изделий (13,2%). Производство изделий из пластмассы и каучука также увеличилось на 11,1 процента. Однако текстильная промышленность, производство пластмассовых, пластиковых и резиновых изделий составляют лишь 4 процента от общего объема производства в обрабатывающем секторе. Кроме того, рост в этих секторах происходит с очень низкого базового уровня.

Рис 1: Темпы роста в машиностроении (%)

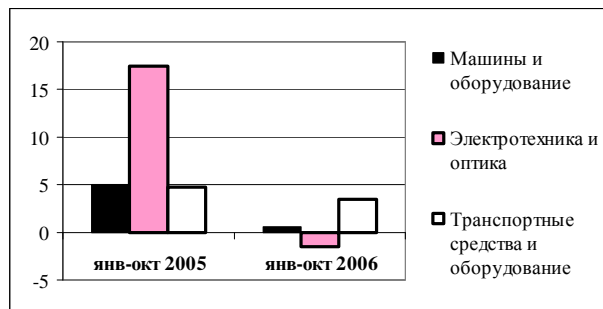


Рис 2: Темпы роста в химической промышленности (%)

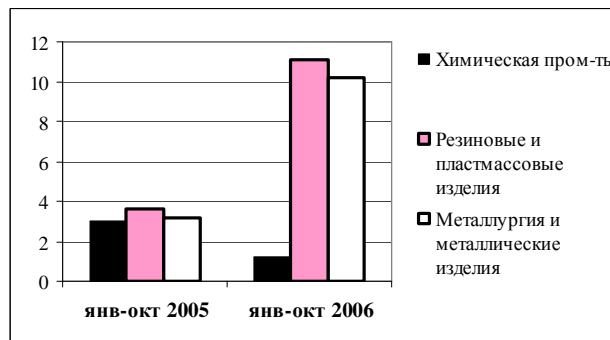


Рис 3: Темпы роста в пищевой и легкой пром-ти (%)

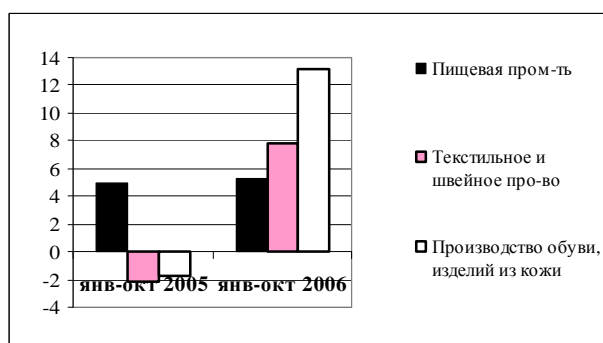
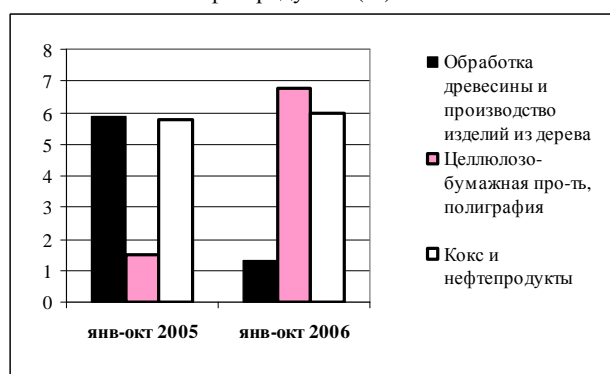


Рис 4: Темпы роста в деревообработке, производстве кокса и нефтепродуктов (%)



Источник: Росстат

Все больше внимания в последнее время уделяется Российскому газовому сектору и энергетике, где быстрый рост потребления, стагнация в производстве и высокая степень выработки существующих месторождений обуславливают дополнительный рост цен и возможность появления дефицита в будущем. Правительство признает серьезность ситуации, и недавно утвердило пакет мер по повышению цен на газ, и стимулированию производства альтернативных источников энергии, таких как ядерная и угольная. В этих условиях происходит возобновление дискуссий по поводу стимулирования конкуренции в газовом секторе, особенно в газодобыче, ввиду того, что несколько нефтяных компаний имеют нереализованный потенциал в производстве газа. В соответствии с последним планом, правительство будет увеличивать цены на газ для предприятий на 15 процентов в 2007 году и на 25-27 процентов ежегодно в 2008-2010 годах. Предполагается, что опережающий рост цен на газ будет продолжаться до тех пор, пока рентабельность продаж газа на внутреннем рынке не сравняется с экспортной. Это, однако, не подразумевает выравнивание тарифов (без учета транспортных издержек) в России и в странах Европейского союза, так как Российское правительство сможет использовать механизм экспортных пошлин на газ для регулирования уровня рентабельности экспорта. Это достаточно полезный инструмент, принимая во внимание тот факт, что цена на экспортный газ также включает ренту, которую Россия получает благодаря монопольному положению на рынке газа.

Обеспечение газового сектора и электроэнергетики достаточным количеством инвестиций в среднесрочной перспективе остается одним из наиболее критических вопросов для будущего развития России. В связи с этим, осторожное отношение России к иностранным инвестициям в нефтегазовый сектор ведет к тому, что большая доля необходимых инвестиций, скорее всего, должна будет финансироваться за счет внутренних источников, посредством более высоких тарифов или других источников. Более высокие тарифы могут стать еще одним ограничивающим фактором роста обрабатывающего сектора России.

Инвестиции

Учитывая потребности России в капитале и модернизации, правительство выделило в качестве приоритета увеличение инвестиций в основной капитал до уровня, превышающего сегодняшние 19 процентов ВВП. В 2006 году произошло, по крайней мере, несколько значительных изменений в этой области. За период с января по октябрь 2006 года рост инвестиций в основной капитал составил 12,6 процента по сравнению с 9,9 процента за первые 10 месяцев 2005 года. За первые три квартала этого года приток прямых иностранных инвестиций, согласно оценке, увеличился на 55 процентов, достигнув 10,3 млрд. долларов США. Помимо высоких прибылей в топливно-энергетическом комплексе, "сильный" рубль и быстрый рост внутреннего рынка увеличивают привлекательность России для частных инвесторов.

Львиная доля инвестиции в России по-прежнему направляется в нефтегазовый сектор, транспорт, недвижимость и сектор услуг. За первые три квартала 2006 года в обрабатывающие отрасли промышленности (если исключить металлургию) было направлено лишь 13 процентов общего объема инвестиций в основной капитал. Аналогичным образом складывается ситуация в отношении концентрации прямых иностранных инвестиций. В 2004-2005 гг. формально в обрабатывающие отрасли было направлено 30-45 процентов ПИИ, однако большая часть этих средств была сосредоточена либо в металлургии, либо в нефтепереработке (что связано с продажей «Сибнефти» в 2005 году). За вычетом этих двух отраслей в течение последних трех лет доля ПИИ в других отраслях обрабатывающей промышленности оставалась на уровне примерно 17 процентов (Таблица 4). В 2006 году финансовый сектор привлек значительно большую долю ПИИ, чем в предыдущие годы.

Таблица 3: Доля инвестиций в основной капитал по отраслям
(% от общего объема)

	2004	2005	2006-9М
С/Х, охота, лесное хозяйство	4.1	4.0	3.9
Добыча полезных ископаемых	14.8	13.4	19.1
Обрабатывающие производства	16.5	16.8	17.5
<i>Производство пищевых продуктов, напитков и табака</i>	3.3	3.3	3.0
<i>Кокс и нефтепродукты</i>	1.5	1.4	1.8
<i>Машиностроение</i>	0.8	0.7	0.7
<i>Химическое производство</i>	1.3	1.6	2.1
<i>Другие неметаллические продукты</i>	1.2	1.4	1.2
<i>Металлургия, изделия из металлов</i>	3.6	3.8	4.9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7.1	6.6	7.0
Строительство	3.6	3.5	3.6
Розничная и оптовая торговля, ремонт автотранспорта и др.	3.6	3.9	2.8
Транспорт и связь	23.1	25.9	26.0
<i>Связь</i>	5.6	5.7	4.6
Операции с недвижимым имуществом, аренда	17.6	16.6	10.8
Здравоохранение и социальные услуги	2.2	2.2	2.2
Прочие коммунальные, социальные и персональные услуги	2.5	2.4	2.3

Источник: Росстат

Table 4: Доля прямых иностранных инвестиций по отраслям экономики (% от общего объема)

	2004	2005	2006-9M
С/Х, охота, лесное хозяйство	0.9	0.9	1.3
Добыча полезных ископаемых	43.3	30.7	43.3
Обрабатывающие производства	30.9	46.1	18.2
<i>без металлургии, производства кокса и нефтепродуктов</i>	<i>18.7</i>	<i>17.6</i>	<i>17.1</i>
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	0.001	1.1	0.2
Строительство	0.9	0.9	1.7
Розничная и оптовая торговля, ремонт автотранспорта и др.	10.2	5.9	5.5
Гостиницы и ресторанный бизнес	0.2	0.2	0.1
Транспорт и связь	2.1	1.9	2.7
Финансовая деятельность	3.8	4.5	11.2
Операции с недвижимым имуществом, аренда	6.9	7.1	15.2
Прочие коммунальные, социальные и персональные услуги	0.7	0.6	0.4

Источник: Росстат

Платежный баланс, потоки капитала и ПИИ

В настоящее время платежный баланс России претерпевает некоторые значительные изменения. Динамика первого полугодия 2006 года повторяет общие тенденции, сложившиеся с 2003 года: существенное увеличение положительного сальдо счета текущих операций благодаря росту цен на нефть и газ, несмотря на очень высокие темпы роста импорта и медленный рост физических объемов экспорта. В первом полугодии 2006 года, рост импорта составил 26 процентов. Несмотря на это, благодаря рекордно высоким ценам на нефть профицит счета текущих операций достиг рекордного значения в 56,5 млрд. долларов США, что на 32 процента превышает значение первого полугодия 2005 г.

В третьем квартале 2006 года впервые произошло снижение профицита счета текущих операций. Согласно предварительным данным, положительное сальдо счета текущих операций за третий квартал составило 14,2 млрд. долларов США, что ниже аналогичного показателя за третий квартал 2005 года (19 млрд. долларов США). В то время как доходы от реализации нефти и газа стабилизировались и даже несколько снизились, ускоренный рост импорта продолжился в третьем квартале, в результате чего объем импорта за период с января по сентябрь 2006 года, согласно оценке, превысил аналогичный показатель прошлого года на 29,4 процента.

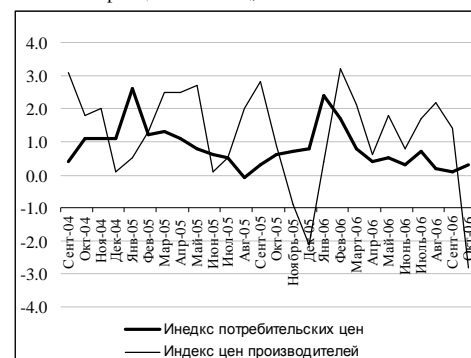
Таблица 5: Платежный баланс (млрд. долл. США)

	2003	2004	2005	2005 (январь - сентябрь)	2006* (январь - сентябрь)
Счет текущих операций	35.4	58.6	84.2	61.7	79.9
<i>Торговый баланс</i>	59.9	85.8	118.3	87.4	111.5
Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами	-0.8	-6.3	-10.9	-13.9	2.2
Ошибки и пропуски	-8.2	-7.1	-11.9	-7.3	-6.0
Изменение резервов	26.4	45.2	61.5	40.5	76.2

Источник: ЦБ, * предварительные данные

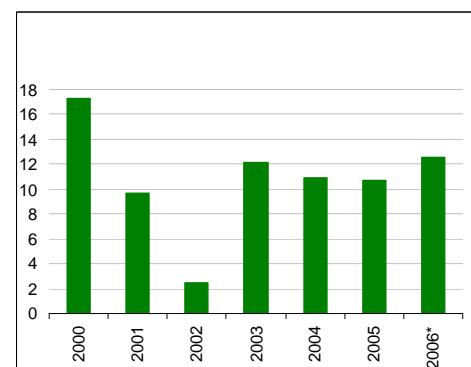
Хотя значительный профицит счета текущих операций, возможно, начал уменьшаться, счет операций с капиталом и финансовыми инструментами укрепляется. Несмотря на досрочную выплату долга Парижскому клубу кредиторов в размере 22.3 млрд. долларов США, за первые девять месяцев 2006 года счет движения капитала имел положительное сальдо в размере 2,2 млрд. долларов США по сравнению с дефицитом в

Рис. 5: Инфляция за месяц, %



Источник: Росстат

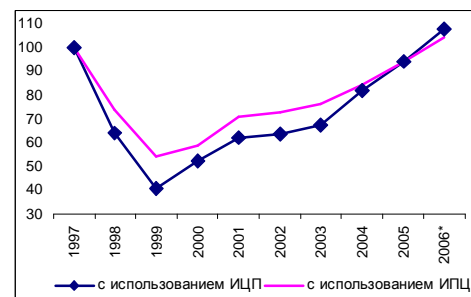
Рис. 6: Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему году



Источник: Росстат

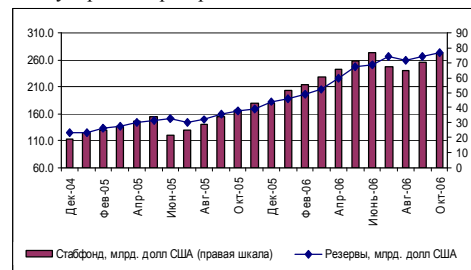
* данные за январь - сентябрь

Рис. 7: Индекс реального эффективного курса рубля



Источник: оценка ВБ

График 8: Стабилизационный фонд и международные резервные активы РФ



Источник: Росстат, Министерство финансов РФ

13,9 млрд. за аналогичный период 2005 года (таблица 5). Согласно оценкам Банка России, за первые три квартала 2006 года чистый приток частного капитала в Россию составил 27 млрд. долларов США (таблица 6). Продолжилось накопление валовых международных резервов Банка России, которые к середине ноября выросли до 277 млрд. долларов США. Однако темп накопления резервов во втором полугодии замедлился. После кратковременного снижения объема Стабилизационного фонда летом этого года в результате выплаты долга Парижскому клубу, к концу октября его размер увеличился до 76,6 млрд. долларов США.

Таблица 6: Чистый приток капитала в частный сектор (в млрд. долларов США)

	2004	2005	2005 янв-сен	2006 янв-сен
Чистый приток капитала в частный сектор (всего)	-8.0	1.3	5.3	26.8
Чистый приток капитала в банковский сектор	3.5	5.9	1.2	17.5
Чистый приток капитала в небанковский сектор	-11.5	-4.6	4.0	9.3

Источник: ЦБ РФ, оценки ВБ

Если не произойдет очередного резкого повышения цен на нефть, то в результате сложившихся тенденций положительное сальдо счета текущих операций будет постепенно снижаться. В этих условиях устойчивость платежного баланса России будет все больше зависеть от состояния счета операций с капиталом и финансовыми инструментами. Привлечение большего объема ПИИ является положительным моментом. Однако, как указано ниже, в отсутствии существующего сегодня мощного "буфера" в виде значительного профицита счета текущих операций, приток волатильного краткосрочного капитала может вызвать серьезные проблемы.

Инфляция и денежно-кредитная политика

Более быстрый, чем ожидалось, экономический рост помог абсорбировать быстрый рост денежной массы, обусловленный притоком иностранного капитала. Опасения по поводу более высокого, чем ожидалось, уровня инфляции, преобладавшие в дискуссиях об экономической политике в начале 2006 года, во втором полугодии уменьшились. Согласно предварительным данным, за первые десять месяцев 2006 года инфляция потребительских цен (ИПЦ), составила 7,5 процента по сравнению с 9,2 процента за аналогичный период 2005 года (таблица 7). Кроме быстрого экономического роста к факторам, оказавшим положительное влияние на инфляцию, вероятно можно отнести замедление скорости обращения денег, вызванное повышением уровня доходов и укреплением доверия населения к коммерческим банкам. За первые 10 месяцев этого года объем наличных денег в обращении (M0) увеличился на 19,6 процентов, а объем безналичных средств (депозитов и вкладов) вырос на 33 процента. Как показано на рисунке 9, с 2004 года доля безналичных средств в агрегате M2 постепенно повышалась.

Таблица 7: Показатели денежно-кредитной политики

	1-й квартал		2-й квартал		3-й квартал		Январь-Октябрь	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006
ИПЦ, %	5.3	5.0	2.5	1.2	0.7	1.0	9.2	7.5
Базовая ИПЦ, %	2.4	2.8	2.0	1.1	1.8	1.9	7.1	6.5
Прирост M2, %	2.6	2.1	10.0	15.0	7.4	9.4	21.8	28.5

Источник: ЦБ

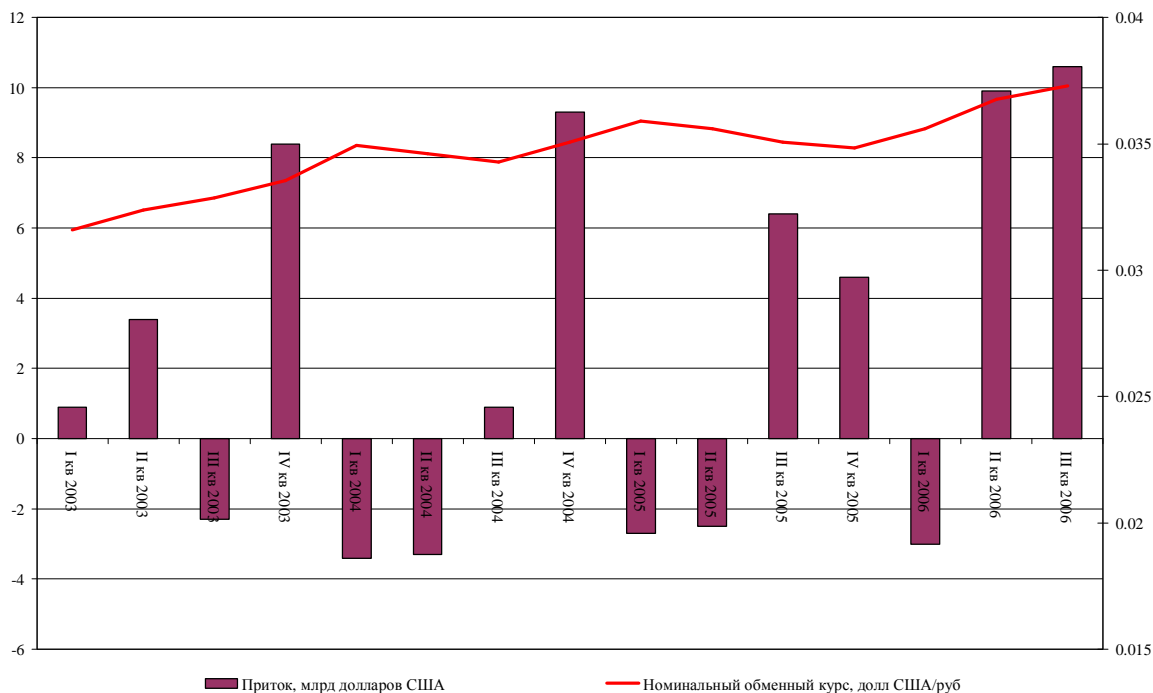
Рис 9: Структура денежной массы (M2), млрд. рублей



Источник: Центральный банк

Основным инструментом стерилизации большего притока иностранного капитала остается Стабилизационный фонд. Валютная политика и связанные с ней интервенции на валютном рынке являются основными инструментами денежно-кредитной политики Центрального банка. В 2006 году Банк России стал вводить больше гибкости в валютной политике, при этом допустив номинальное укрепление рубля (на 7,6 процентов по отношению к долл. США за первые десять месяцев 2006 года), используя его как инструмент снижения инфляционного давления. Эффективность такого инструмента несколько ограничена краткосрочными потоками капитала, которые являются достаточно волатильными, и часто увеличивались в то время, когда Центральный банк допускал номинальное укрепление рубля (рисунок 10). Переход к полному снятию валютных ограничений в 2006 году может повысить волатильность краткосрочных потоков капитала. Это выразилось в чистом притоке капитала в размере 20-и млрд. долл. США в российский банковский сектор во втором и третьем кварталах 2006 года. Неустойчивые краткосрочные потоки капитала, так же как и потенциально неустойчивый спрос на деньги являются основной причиной того, почему Центральный банк осторожен в выборе валютной политики, также как и в проведении операций на открытом рынке, которые могут стимулировать рост процентных ставок. Спекулятивный пузырь вокруг рубля может оказаться вредным для российской экономики, так как он повышает неопределенность для инвесторов и вызывает излишнее конкурентное давление на российские предприятия, и в тоже время не исключает рост инфляционного давления.

Рис 10: Чистый приток капитала в банковский сектор (млрд. долл. США) и номинальный валютный курс (US\$/Рубль)



Проводимая в последние годы денежно-кредитная политика была недостаточно понятна для многих инвесторов и населения. Частично это было связано с тем, что Центральный банк устанавливал целевые показатели не для номинального, а для реального эффективного валютного курса рубля одновременно с целевыми показателями инфляции. Валютная политика не один раз менялась с менее гибкой на более гибкую. В этой связи, новый официальный документ "Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год" является важным шагом на пути к пояснению основных основополагающих целей денежно-кредитной политики в России. В отличие от недавнего прошлого, больше не устанавливается целевой показатель для эффективного валютного курса, при этом указывается, что реальное укрепление обменного курса может находиться в пределах от 0 до 10 процентов в зависимости от внешних факторов. Центральный банк будет продолжать следовать своему осторожному подходу в отношении постепенного перехода к более гибкой валютной политике, концентрируя свое внимание на снижении инфляции и предотвращении резких колебаний на валютном рынке. Центральный банк и правительство России планируют снизить инфляцию до 6,5-8,0 процентов в 2007 году, а базовую инфляцию до 5,5-7,0 процентов.

Сохраняющееся инфляционное давление отражается в данных о базовом индексе потребительских цен (исключая административное и сезонное повышение цен). По сравнению с 2005 годом, когда было отмечено значительное снижение БИПЦ, базовая инфляция за январь-октябрь 2006 года (6,5 процента), согласно последним данным, сохраняется на уровне, близком к уровню 2005 года, составившему 7,1 процента. Учитывая быстрый рост денежного предложения во втором квартале года, а также сезонные тенденции в исполнении федерального бюджета, в конце 2006 года и в начале 2007 года инфляционное давление будет оставаться существенным.

Бюджетная политика и федеральный бюджет

Согласно предварительной оценке за первые десять месяцев 2006 года, федеральный бюджет был исполнен с профицитом в размере 1892 млрд. рублей или 8,6 процента ВВП на кассовой

основе. Доходы федерального бюджета составили 5102,6 млрд. рублей или 23,2 процента ВВП. За вычетом крупных поступлений от НК «Юкос» в 2005 в счет погашения налоговой задолженности совокупные доходы федерального бюджета за первые три квартала 2006 года превысили аналогичный показатель 2005 года примерно на 1 процент ВВП. Основным источником увеличения доходной части федерального бюджета стал рост цен на нефть и газ, в то же время доля налоговых поступлений в ВВП сократилась с 15,2 до 13,7, что главным образом обусловлено снижением чистых поступлений от НДС. Это может быть связано с увеличением доли возмещаемого НДС, а также, возможно, с временными проблемами, обусловленными переходом на новые правила учета налога.

Запланированное увеличение расходов бюджета в 2006 году было поглощено более быстрым, чем ожидалось, ростом ВВП. За первые десять месяцев 2006 года расходы федерального бюджета составили лишь 14,6 процента ВВП, что значительно ниже, чем за аналогичный период 2005 года. В соответствии с принятой в ноябре поправкой в федеральный бюджет на 2006 год расходы были увеличены на 161 млрд. рублей (0,6 процента ВВП), а доходы скорректированы на 1.1 трлн. рублей (повышение на 4,2 процента ВВП).

Государственная Дума утвердила в третьем чтении бюджет на 2007 год. Согласно утвержденному проекту, доходы федерального бюджета на 2007 год запланированы в размере 6965.3 млрд. рублей (22,3 процента ВВП), а его расходы возрастут до 5463,5 млрд. рублей (17,5 процента) (таблица 8). Это означает, что расходы федерального бюджета увеличатся на 26 процентов в номинальном выражении. Увеличение, однако, составит только 0,9 процента ВВП. Особенно значительное увеличение расходов предусмотрено на национальную экономику, государственный аппарат и социальную сферу (здравоохранение и образование). Впервые за последние годы заложенный в бюджет средний прогноз цены на нефть (61 доллар США за баррель) может оказаться завышенным, а доходы федерального бюджета могут оказаться ниже запланированных. Однако, учитывая запланированный профицит бюджета в размере 4,8 процента, некоторое снижение цены на нефть может повлиять лишь на темпы будущего накопления средств в Стабилизационном фонде.

Таблица 8: Федеральный бюджет (% ВВП)

	Закон о Бюджете 2006	Бюджет 2006 (с поправками)	Проект бюджета на 2007 (третье чтение)	Номинальное увеличение к 2006, %
Доходы	20.7	23.5	22.3	38.0
Расходы	17.5	16.7	17.5	26.3
В том числе:				
Общегосударственные вопросы	1.82		2.10	49.5
Национальная оборона	2.73		2.63	24.6
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2.22		2.13	23.1
Национальная экономика	1.39		1.59	49.8
Жилищно-коммунальное хозяйство	0.16		0.17	-7.7
Охрана окружающей среды	0.03		0.03	21.9
Образование	0.83		0.89	33.4
Культура, кинематография и средства массовой информации	0.21		0.22	25.2
Здравоохранение и спорт	0.61		0.66	31.5
Социальная политика	0.84		0.68	-2.4
Межбюджетные трансферты	5.87		5.91	26.1
Всего непроцентных расходов	16.7	16.0	17.0	30.3
Обслуживание долга	0.81	0.7	0.50	-20.7

Источники: Минфин, ЭЭГ, оценки сотрудников

Доходы, занятость и бедность

Реальные располагаемые доходы населения продолжают уверенно расти. Согласно Росстату, за первые десять месяцев 2006 года увеличение средней реальной заработной платы и располагаемых доходов составило 13,2 и 11,5 процента, соответственно (таблица 9), что существенно превышает быстрые темпы роста, отмечавшиеся в 2005 году (9,1 и 9,0 процента, соответственно). Это соотносится с ростом в розничной торговле (12,6 процента), который также заметно превышает рост ВВП. В условиях значительного укрепления рубля, в 2006 году наблюдался особенно быстрый рост среднемесячной заработной платы в долларовом выражении, составившей за первые 10 месяцев в среднем 381 доллар США. Это на 30 процентов превышает показатель 2005 года за соответствующий период. Несмотря на различные признаки роста напряженности на рынке труда, средний уровень безработицы (согласно определению МОТ) за первые 10 месяцев 2006 года остался практически неизменным по сравнению с аналогичным периодом 2005 года (таблица 9).

Поскольку Росстат в настоящее время уточняет методологию оценки бедности, официальные данные за 2005 или 2006 гг. пока отсутствуют. Согласно неофициальным оценкам, уровень бедности в России продолжает снижаться, а доля населения с доходами ниже прожиточного минимума может упасть до уровня ниже 15 процентов к концу 2006 года.

Таблица 9: Социальные показатели

	2002	2003	2004	2005	Янв-Окт 2005	Янв-Окт 2006
Рост реальных располагаемых доходов, %	11.1	14.9	9.9	8.8	9.1	11.5
Рост реальной заработной платы, %	16.2	10.9	10.6	10.0	9.0	13.2
Среднемесячная заработная плата, долл. США	138.6	179.4	237.2	301.6	291.8	381
Уровень безработицы (% , определение МОТ)	8.1	8.6	8.2	7.6	7.6	7.5

Источник: Росстат

Инициативы в области экономической политики

В последнее время внимание правительства все больше обращено вопросам диверсификации. Инициативы Министерства экономического развития и торговли связаны с подготовкой пакета новых законов или внесением изменений в существующее законодательство с целью стимулирования инвестиций и экономической активности в обрабатывающем секторе экономики и, в особенности, инновационном секторе. Планируемые меры включают изменения налоговых правил (более выгодных условий амортизации основных фондов, налоговых льгот для инновационных компаний), увеличение государственного финансирования науки и научно-исследовательских работ, субсидирование кредитов для экспортеров, более выгодные условия для импорта современного оборудования, создание государственного банка развития, государственную поддержку программ обучения, создание особых экономических зон в городах-портах, создание венчурных фондов с государственной поддержкой и специальные программы развития для отдельных секторов экономики. Этот пакет законов представляет дальнейшее стремление правительства создать более благоприятные условия для приоритетных секторов экономики и территорий. Вопросы экономической политики, направленной на диверсификацию и развитие инновационной экономики, более подробно рассматриваются во второй части данного доклада.

В Докладе об экономике России №11 особое внимание было уделено растущей потребности России во внутренней и внешней миграции для поддержания устойчивых темпов экономического роста в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Для внешней миграции в докладе были рекомендованы меры, направленные на упрощение и либерализацию сегодняшнего режима, с тем, чтобы привлечь большую часть существующей сегодня

неформальной миграции в легальные сферы экономики. Правительство предложило пакет мер на 2007 год, которые в основном отвечают этой цели. Либерализация миграционного режима вместе с улучшением правовой защитой зарегистрированных мигрантов являются частью этого пакета. Однако в сегодняшнем виде новые правила, вполне возможно, будут иметь отрицательное влияние на миграционные потоки. Новые меры обещают введение квот на иммигрантов. И если такие квоты будут применены, то количество рабочих мигрантов в России может резко снизиться, так же как и под влиянием новых правил о запрете торговли на открытых рынках не гражданам России. Частые преследования нелегально работающих мигрантов и депортации становятся все более обычными. Более недружелюбная и запретительная среда для мигрантов может иметь негативные последствия для рынка труда России. Страны Западной Европы также сталкиваются с подобными противоречивыми проблемами, когда, с одной стороны, есть необходимость в рабочих мигрантах, а с другой, существует серьезная социальная напряженность, связанная с массовой миграцией в страну. Нужно отметить, что потребности России в мигрантах даже превышают таковые в странах Западной Европы.

Россия, наконец, достигла двухсторонней договоренности с США, что может способствовать ее вступление в ВТО в 2007 году. Как утверждалось в Докладе об экономике России №10, Россия сможет получить выгоды от более глубокой интеграции в мировую экономику, а вступление в ВТО - это важный шаг на этом пути.

II. РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

Со второй половины 2004 года в российской экономике сформировалась узнаваемая модель экономического развития. Приток доходов от экспорта сырьевых ресурсов стимулировал внутренний спрос, который, в свою очередь, придал импульс экономическому росту. По мере того, как темпы роста в топливно-энергетическом секторе замедлились в связи с ограничением производственных мощностей, экономический рост все больше сосредоточивается в отраслях, обслуживающих внутренний рынок, в частности, в сфере товаров и услуг, которые не могут быть легко замещены импортом. В то же время российские предприятия, конкурирующие с иностранными производителями, все более ощущают влияние укрепления курса рубля, которое проявляется в виде роста производственных затрат и заработной платы. Рост в «торгуемых» отраслях обрабатывающей промышленности замедляется, и трудовые ресурсы перемещаются в другие секторы. За пределами сырьевых отраслей и металлургии у России по-прежнему мало сравнительных преимуществ на международных рынках.

Если текущие тенденции сохранятся, то каковы будут перспективы развития России в среднесрочной и более долгосрочной перспективе? С одной стороны, если не произойдет резкого падения цен на энергоносители, то сложившаяся модель экономического роста может оказаться устойчивой в среднесрочной перспективе. Помимо больших запасов природных ресурсов российский внутренний рынок характеризуется достаточно большим размером и широким географическим охватом, что позволяет поддерживать существенное разнообразие экономической деятельности, в той или иной степени защищенной от влияния международной конкуренции. Хотя укрепление рубля создает все больше сложностей для предприятий несырьевых отраслей, конкурирующих на мировых рынках, в то же время оно способствует повышению прибыльности предприятий, обслуживающих внутренний рынок, по сравнению с возможностями в других странах. Отражением этого факта является недавнее резкое увеличение притока иностранных инвестиций в Россию. Разумеется, для поддержания текущей модели экономического роста по-прежнему требуется решение ключевых проблем в среднесрочной перспективе в таких областях, как инфраструктура, топливно-энергетический комплекс и предложение рабочей силы (миграция). Тем не менее, эти и другие задачи потенциально могут быть решены за счет реализации мер экономической политики и реформ, которые не повлияют на изменение базовой модели экономического развития в стране.

С другой стороны, при действующей модели экономического развития не только сохраняется высокая уязвимость России к изменению цен на энергоносители, но и, по всей вероятности, ограничивается экономический рост ниже ее потенциала. Страны с высокой зависимостью от сырьевых ресурсов (которая характеризуется высокой долей экспорта сырьевых ресурсов в ВВП или в общем объеме экспорта), как правило, демонстрируют относительно неудовлетворительные результаты в области экономического роста, стабильности, коррупции, развития человеческого капитала и других индикаторов.¹ *Изобилие* ресурсов как таковое не обязательно является препятствием для экономического роста,² в то время как *зависимость* от ресурсов, по-видимому, действительно коррелирует с низкими темпами экономического роста в долгосрочной перспективе. С другой стороны, все большее число публикаций в литературе, посвященной экономике развития, свидетельствует о том, что успешное достижение сравнительных преимуществ на международных рынках в обрабатывающей промышленности и секторе торгуемых услуг, и, особенно, в области наукоемких и

¹ Для резюме исследований до 2001 г. см. Auty, R.M., *Resource Abundance and Economic Development*, Oxford U Press, 2002.

² Потенциальные преимущества изобилия ресурсов для экономического роста изложены и аргументированы в Wright, G. (1990), "The Origins of American Industrial Success, 1879-1940," *American Economic Review*, 80: 651-668,

высокотехнологичных товаров, может быть связано с быстрыми темпами экономического роста.³

Поэтому стоящая в настоящее время перед российским правительством приоритетная цель стимулировать диверсификацию, развивать конкурентные отрасли, не связанные с сырьевыми секторами, и поощрять «инновационную» экономику, находит и понимание, и одобрение. Действительно, перспективы поддержания высоких темпов роста ВВП и уровня жизни в России в большой степени зависят от достижения этой цели. Правительство разрабатывает ряд программ и мер экономической политики, направленных на увеличение конкурентоспособности отраслей, не связанных с сырьевыми секторами, и стимулирование инновационной экономики. Эта стратегия, главным образом, состоит из государственных интервенций для стимулирования отдельных секторов экономики или отдельных географических территорий, в том числе особых экономических зон, научно-технологических парков, государственных венчурных фондов, государственного банка развития, налоговых льгот, программ обучения, стимулирования экспорта и прямого государственного участия в некоторых секторах экономики. В этой формирующейся стратегии нашло отражение определенное смещение акцента с классической либеральной экономической задачи, направленной на создания равных условий для частных инициатив и предпринимательства, в сторону «промышленной» или «региональной» политики, задачей которой, напротив, является создание особых условий для приоритетного развития определенных секторов, регионов или предприятий. Логичным обоснованием данной стратегии является представление о том, что рыночные силы толкают Россию на путь зависимости от сырьевых отраслей, и снижают ее конкурентоспособность на международных рынках, и что для решения этой проблемы требуется государственное вмешательство.

Что говорит международный опыт о потенциальной роли промышленной политики в стимулировании экономического роста и диверсификации? Несмотря на общее признание необходимости диверсификации и реализации мер политики, направленных на стимулирование инноваций, вопрос о приемлемых мерах политики, обеспечивающих достижение этих целей и, в частности, о потенциальной роли промышленной политики, остаются предметом существенных разногласий. Опыт таких стран Восточной Азии, как Япония, Корея и Китай, нередко приводится отдельными авторами в качестве примера проведения успешной промышленной политики в отдельных отраслях. В качестве аргумента приводится тезис о том, что такие меры могут быть необходимы для преодоления "рыночных провалов" при создании новых отраслей промышленности (зарождающихся отраслей с возрастающим эффектом от масштаба), распространения знаний или координации множества видов деятельности и институтов для поддержания новых рынков.

Между тем, мировой опыт проведения промышленной политики носит весьма неоднозначный и преимущественно отрицательный характер. В некоторых проведенных недавно исследованиях, в которых тщательно анализируются успехи стран Восточной Азии и недавние неудачи стран Латинской Америки, содержится вывод о том, что различия в макроэкономической политике и базовых структурных реформах (в том числе в области образования, развития финансовых рынков, инфраструктуры, открытости внешней торговли и государственного вмешательства), по-видимому, гораздо лучше объясняют различия в экономическом развитии, нежели проведение отдельных государственных интервенций в рамках промышленной политики⁴. Отрицательный опыт проведения промышленной политики в Индии, Мексике, странах Латинской Америки и многих других странах в течение 1960-х и 1970-х годов, также свидетельствует о том, что оказание селективной поддержки некоторым

³ См., например, Hausmann, J. Hwang, J. and Rodrik, D. "What You Export Matters," mimeo, Harvard University, 2006 and Rodrik, D. "What is So Special about China's Exports?" mimeo, Harvard University, 2006

⁴ Детальная оценка опыта стран Восточной Азии переставлена у Nolan, M и Pack, H, "Industrial Policy in an Era of Globalization", Институт международной экономики, 2003. Опыт стран Латинской Америки, см. Loayza, N., P. Fajnzylber, и С. Calderon, "Economic Growth in Latin America and the Caribbean: Stylized Facts, Explanation and forecasts", Всемирный банк, 20.

секторам и предприятиям может провоцировать коррупцию и рентоориентированное поведение, вместо того, чтобы стимулировать инновационную деятельность и создание конкурентоспособных отраслей.

Если интервенции, направленные на поддержку отдельных секторов, и сыграли конструктивную роль в промышленном развитии Восточной Азии, то ключевым фактором, по-видимому, послужило развитие адаптации и имитации иностранных технологий, нежели инновации как таковые. В связи с тем, что Россия по-прежнему находится на этапе промышленного развития, на котором она может получить существенную выгоду от имитации и адаптации иностранных технологий, иногда приводятся доводы о том, что в определенных случаях активная промышленная политика в России может играть важную роль в стимулировании развития современных конкурентоспособных отраслей за пределами ресурсного сектора.

Однако, по сравнению с историческим опытом других стран, в России существуют, по крайней мере, три серьезных неблагоприятных фактора. Во-первых, по сравнению с более ранним периодом (1950-1970 гг.), когда экономики Восточной Азии в наибольшей степени применяли селективные меры промышленной политики, мировые рынки превратились в тесно интегрированные международные производственные цепочки, в рамках которых частные предприятия должны координировать свои действия с поставщиками и покупателями, находящимися в нескольких географических точках, и реагировать на заказы в режиме реального времени. В этой связи централизованный подход к стимулированию отраслей промышленности становится более сложным с одной стороны и менее необходимым с другой. Во-вторых, действующие в настоящее время ограничения на проведение экономической политики, налагаемые многосторонними соглашениями, в том числе Всемирной торговой организацией (ВТО), исключают проведение многих селективных интервенций, применявшихся ранее в Корее и других странах. Наконец, пожалуй, наиболее важным фактором является то, что на первом этапе «азиатское чудо» в Японии, Корее и Китае опиралось на низкие трудовые затраты, что позволило этим странам добиться сравнительного преимущества в производстве трудоемких товаров. Государство имело возможность выполнять естественную координирующую роль в выявлении таких товаров и в оказании поддержки в создании соответствующих условий и институциональной базы для развития определенных отраслей. В России же трудовые затраты уже относительно высоки, что свидетельствует о необходимости специализации на отраслях с более высокой добавленной стоимостью. В этих условиях централизованное определение сфер, обладающих потенциальными сравнительными преимуществами, представляется более сложной и рискованной задачей. Как показано в третьей части данного доклада, Россия может получить достаточно много выгод от более эффективной адаптации и имитации новых технологий, что может быть достигнуто за счет лучшей интеграции в мировые рынки. В тоже время, достаточно трудно определить особую конструктивную роль индустриальной политики для поддержания этого процесса в России.

В этой связи политические приоритеты по понятным причинам сосредотачиваются на использовании российской базы знаний и образования для стимулирования «инновационной экономики», которая во многих странах за последние годы стала важным источником занятости в отраслях с высокой добавленной стоимостью. Что необходимо России для стимулирования инновационной экономики? Как в других странах государство могло бы играть определенную роль в стимулировании инновационной деятельности с помощью таких программ, как софинансирование проектов или участие в частных венчурных фондах. Тот факт, что предприниматели, как правило, не получают в полной мере пользу от собственных инноваций или программ обучения работников, оправдывает оказание государством по крайней мере некоторой поддержки в этих областях. Тем не менее, опыт других стран в этой области со всей очевидностью показывает, что залогом успеха инновационной экономики,

главным образом, являются децентрализованные процессы экономической деятельности в условиях жесткой международной конкуренции. Такие отличные друг от друга экономические системы, как США и Китай, добились успехов в стимулировании активной инновационной деятельности в своих странах благодаря созданию мощных стимулов и возможностей для предпринимательства, обеспечения входа на рынок и выхода с него, а также открытость экономики к конкуренции на международном и внутреннем рынках. Несмотря на то, что в течение 15 лет переходного экономического периода Россия добилась некоторых успехов в создании такой среды, эта программа остается в большой степени незавершенной. Более того, последние тенденции в сторону большей централизации и расширения государственного участия в экономике могут даже затруднить достижение прогресса в этом направлении. Сегодняшнее видение российской «национальной экономической модели» может быть совместимо со стратегией развития экономики, ориентированной на сырьевые отрасли, однако такая модель вряд ли способна обеспечить заметный успех в развитии высоко конкурентной или инновационной экономики в России.

Существующая в настоящее время обширная литература посвящена исследованию природы крупнейшей в мире инновационной экономики — США. Тот факт, что такие крупные компании, как *Microsoft*, *Apple* и *IBM*, доминируют в экономике, вводит в заблуждение по поводу концентрации инновационной активности. В действительности источником весьма значительного объема инновационной деятельности являются новые малые предприятия, действующие в условиях жесткой конкуренции. Хотя большинство новых предприятий не добиваются успехов, некоторые из них достигают определенных успехов в инновационной деятельности и затем продают свои патенты и идеи более крупным предприятиям. Как показывает ряд исследований, посвященных экономике США, крупные предприятия могут не иметь преимуществ в проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работы (НИОКР) и могут даже испытывать затруднения. Объем проводимых крупными предприятиями работ в области НИОКР по отношению к их размеру не превышает аналогичный показатель малых предприятий (рис 2.1). Более того, малые предприятия в США выдают больше патентов и инноваций по отношению к размеру предприятий или в расчете на один доллар расходов на НИОКР, чем крупные предприятия.⁵ Меры экономической политики, приводящие к снижению конкуренции или консолидации НИОКР на более крупных предприятиях, по всей вероятности, привели бы к ограничению инновационной деятельности в США.

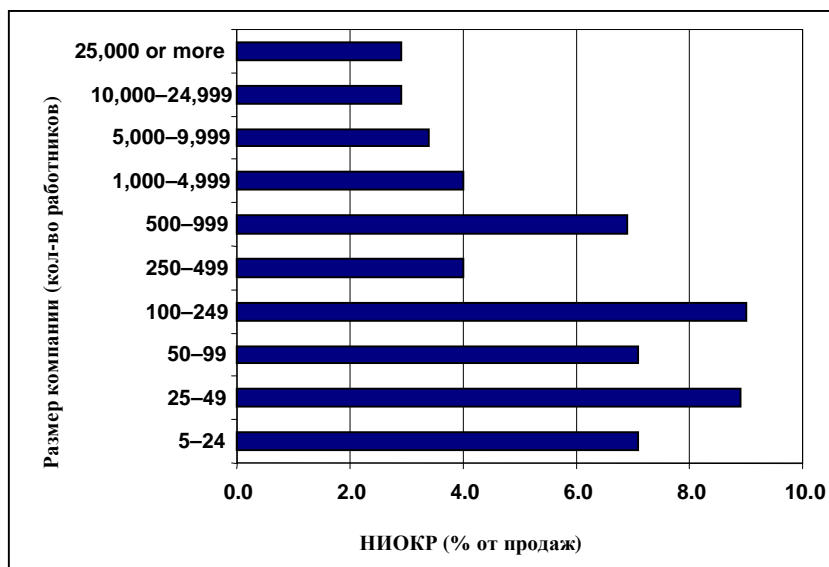
Эмпирические исследования, проводившиеся в других странах, также твердо свидетельствуют о том, что более высокая конкуренция на товарных рынках стимулирует инновационную деятельность предприятий. В ряде недавних исследованиях анализируются полученные на уровне предприятий данные о росте производительности и о патентах на обрабатывающих предприятиях в Соединенном Королевстве. Данные исследования показывают, что усиление конкуренции на товарных рынках (измеряемое угрозой входа на рынок конкурентов или уменьшением степени рыночной концентрации) приводит к росту инновационной деятельности предприятий в широком диапазоне.⁶ Еще одно исследование, основанное на данных предприятий в 27-ми формирующихся экономиках Европы и Центральной Азии, свидетельствует о том, что снижение тарифов, а также принятие и применение законов о конкуренции повышает вероятность разработки предприятиями новых товаров и процессов.⁷ В проведенной недавно Всемирным банком и Высшей школой экономики *Оценке инвестиционного климата* содержатся убедительные аналогичные свидетельства применительно к России (см. раздел 3 настоящего Доклада).

⁵ См. Cohen W. and S. Klapper, "A Reprise of Size and R&D," *Economic Journal*, 1996

⁶ См. Aghion P., R. Blundell, R. Griffith, P. Howitt, and S. Prantl, "The Effects of Entry on Incumbent Innovation and Productivity," NBER Working Paper # 12027, 2006

⁷ Clarke G., "Do Government Policies that Promote Competition Encourage or Discourage New Product and Process Development in Low and Middle Income Countries?" World Bank Policy Research Working Paper # 3471, 2005

Рис 2.1: Интенсивность НИОКР в промышленности США в зависимости от размера предприятий (2002 г.)



Источник: NSF (2006)

Благоприятное влияние на климат для инновационного предпринимательства в США и других промышленно развитых странах оказывают хорошо развитые рыночные институты, отвечающие за защиту прав интеллектуальной собственности, антимонопольную практику, корпоративное управление и исполнение договорных обязательств. Вместе с тем, отмеченные за последнее время успехи в некоторых развивающихся экономиках указывают на то, что инновационная экономика может процветать даже в условиях более слабой формальной рыночной институциональной базы. В этой связи особый интерес представляет пример Китая. Несмотря на слабость формальной институциональной основы в Китае, регулирующей такие сферы, как исполнение договорных обязательств, антимонопольная практика, корпоративное управление и защита прав интеллектуальной собственности, страна, тем не менее, сумела обеспечить бурное развитие инновационной деятельности на уровне предприятий. Это стало возможным благодаря созданию в Китае впечатляющей сети неформальных институтов, поддерживающих такую же динамичную инновационную деятельность (предпринимательство, обеспечение входа на рынок и выхода с него) и конкурентные рынки, которые являются основой инновационной экономики в США. Ключевым компонентом этой модели является разделение полномочий и ответственности между различными уровнями власти в Китае, благодаря чему органы власти провинций и более нижестоящие государственные органы получают мощные стимулы и инструменты экономической политики, нацеленные на развитие здорового делового климата, и конкурируют друг с другом для привлечения ресурсов и инвестиций.⁸

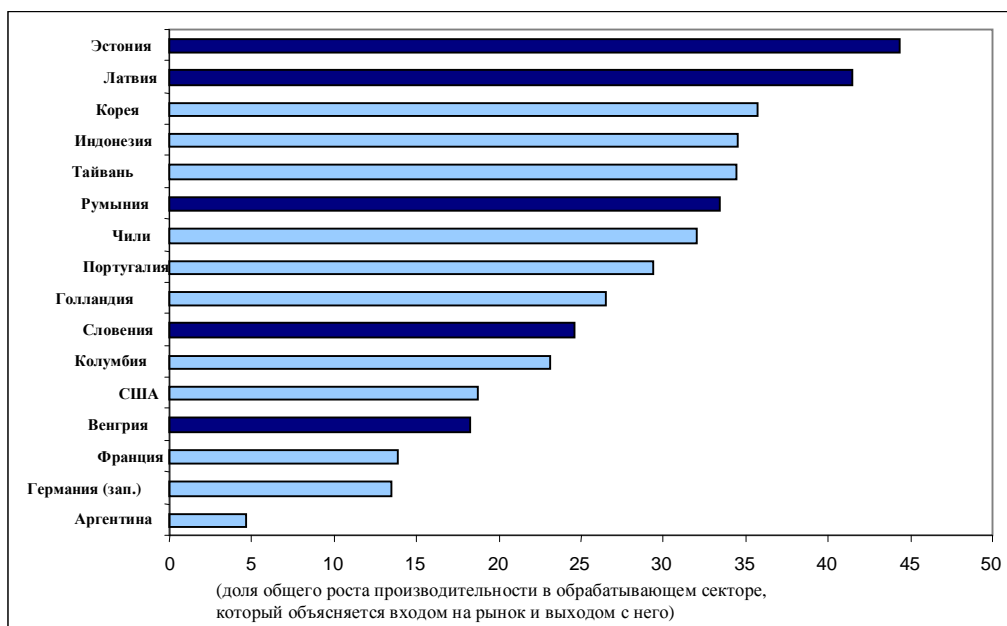
В целом, проведенные за последнее время исследования все больше подтверждают, что рост производительности связан с входом на рынок более производительных предприятий и выходом с него менее производительных предприятий. Этот процесс «созидательного разрушения» был впервые подробно описан Йозефом Шумпетером в 1934 году. Согласно оценке, до 30% роста производительности в обрабатывающих отраслях, отмеченного в США в 1977-87 гг., явилось результатом входа предприятий на рынок и выхода с него⁹. В другом недавно проведенном исследовании, в котором изучался рост производительности на основе

⁸ См., например, Qian, Y., "How Reform Worked in China," in *In Search of Prosperity: Analytic Narratives on Economic Growth* (ed. D. Rodrik), and Rodrik, D., "What is So Special about China's Exports?" mimeo, Harvard University, 2006.

⁹ Foster, L., J. Haltiwanger, and C. Krizan, "Aggregate Productivity Growth: Lessons from Microeconomic Evidence," in *New Directions in Productivity Analysis* (eds. E. Dean, M. Harper and C. Hulten), 2001 Haltiwanger, and Krizan (2001)

выборки стран со средним уровнем доходов и промышленно развитых стран, также подтверждается важность создания и разрушения предприятий для роста производительности (рис 2.2). Кроме того, содержащиеся в исследовании сведения указывают на то, что влияние предприятий, входящих на рынок и выходящих с него, особенно отчетливо проявляется в странах с переходной экономикой, и составляет 20-45% роста производительности в обрабатывающих отраслях.

Рис 2.2: Влияние входа предприятий на рынок и выхода с него на рост производительности в обрабатывающих отраслях.



Источник: Bartelsman, Haltiwanger, Scarpetta (2005)

На чем основаны перспективы создания инновационной экономики в России? Дискуссия, представленная нами выше, достаточно явно подтверждает то, что достижение прочных конкурентных позиций на международном рынке потребует укрепления инвестиционного климата, основным компонентом которого должно стать обеспечение больших возможностей для справедливой конкуренции и предпринимательства. Для России по-прежнему характерна ситуация, при которой на рынке могут доминировать несколько предприятий, которые получают поддержку от региональных или местных органов власти взамен на предоставление социальных и других услуг.¹⁰ Это явление не просто результат коррупции или рентоориентированного поведения. Учитывая низкий уровень бюджетной (особенно налоговой) автономии на более низких уровнях власти в России, регионы и муниципалитеты реализуют многие из своих социальных задач за счет теневых бюджетов, использующих услуги крупных устоявшихся предприятий, действующих на их территории. Это, естественно, создает препятствия для конкуренции извне со стороны других предприятий или предпринимателей.

¹⁰ Исследование, проведенное Высшей Школой Экономики и университетом Hitotsubashi в 2005 году, в котором было опрошено 822 больших компаний в 52 регионах России, выявило, что 40 процентов этих компаний имеют специальные двухсторонние отношения с региональными и местными органами власти, основанные на взаимовыгодной основе. 83 процента предприятий оказывают специальную поддержку местным и региональным властям. 44 процента предприятий также подтвердили получение поддержки от властей. См. А. Яковлев, "Российские корпорации и региональные власти: модель взаимоотношений и их эволюция", МИМЭО 2006.

Как таковые, данные исследований о затратах и времени, требуемых на регистрацию новых предприятий в России, свидетельствуют о том, что вход на рынок для предпринимателей в сфере малого бизнеса относительно прост. Эти данные, однако, вводят в заблуждение. Подобные исследования, как правило, охватывают предприятия, которые уже успешно зарегистрированы именно в тех отраслях, где их присутствие приветствуется. Это ни в коей мере не отражает степень контроля над отдельными рынками и их враждебности по отношению к конкуренции со стороны новых предприятий. Как следует из подготовленного Всемирным банком Меморандума об экономическом положении в России, степень концентрации в российской экономике весьма высока по мировым стандартам.¹¹ Обследование предприятий в рамках Оценки инвестиционного климата, которая является предметом 3 раздела настоящего Доклада, указывает на то, что большая доля устоявшихся российских предприятий функционирует в условиях весьма слабого конкурентного давления. Несмотря на то, что доля занятости в малом бизнесе и в индивидуальном предпринимательстве в России за последние годы несколько возросла, она остается весьма низкой по международным стандартам (25 процентов).

Каковы ключевые меры политики и реформы, которые могли бы стимулировать создание инновационной экономики в России? Многие из них касаются незавершенных направлений общей программы структурных реформ, предусмотренных в рамках перехода к рыночной экономике и проводимых правительством с 2000 года (в том числе обеспечение защиты прав собственности, судебная реформа, а также политика в сфере конкуренции и снижение различных административных барьеров для бизнеса). Несмотря на то, что структурные реформы, возможно, стали менее "модными", чем индустриальная политика в последних экономических дебатах, перспективы развития инновационной экономики в России в гораздо большей степени зависят от них.

Особую часть в программе структурных реформ занимает реформа самого государства. Россия слишком велика и разнородна, чтобы эффективно управлять ею только из Москвы. Среда для предпринимательства и развития инновационной экономики ключевым образом зависит от деятельности государственных чиновников на региональном и местном уровнях. Как было показано выше, децентрализация и передача больших полномочий в управлении на местах позволило Китаю развить такой динамизм на рынке, который был необходим для развития инновационной экономики даже в условиях отсутствия сильных формальных рыночных институтов.

Подобным образом, проводимые с 2000 года реформы в области бюджетного федерализма, гражданской службы и государственного управления нацелены на создание условий, при которых у региональных и местных чиновников могут появиться стимулы и средства для создания благоприятного делового климата на своих территориях. Между тем эти сложные реформы далеки от завершения. Кроме того, фактическая централизация власти в последнее время вызывает беспокойство по поводу того, что децентрализованные инициативы, необходимые для развития инновационной экономики, могут быть сведены на нет. В политическом плане акцент в регионах все более смещается в сторону удовлетворения Москвы, что не является истинной заботой об улучшении делового климата на местах. Москва располагает далеко не полной информацией о фактическом положении дел в регионах. Развитие инновационной экономики в России в огромной степени зависит от активизации децентрализованных процессов экономической деятельности.

¹¹ Меморандум об экономическом положении в России (2004)

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/ECAEXT/RUSSIANFEDERATIONEXTN/0,contentMDK:21032950~pagePK:141137~piPK:141127~theSitePK:305600,00.html>

III. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ, ИННОВАЦИИ И КВАЛИФИЦИРОВАННАЯ РАБОЧАЯ СИЛА: НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ ИЗ ПРОВЕДЕННОГО ВСЕМИРНЫМ БАНКОМ И ВЫСШЕЙ ШКОЛОЙ ЭКОНОМИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА

В 2005 году Всемирный банк и Высшая школа экономики (Москва) провели совместное исследование по Оценке инвестиционного климата, посвященное изучению производительности и конкурентоспособности российской обрабатывающей промышленности. В ходе исследования было опрошено более 1000 средних и крупных обрабатывающих предприятий, представляющих широкий спектр российских регионов и отраслей промышленности. Опрос охватывал не только внешние факторы (инвестиционный климат), влияющие на деятельность российских предприятий, а также содержал вопросы, относящиеся к внутренней деятельности предприятий, в том числе обучению работников, инновационной деятельности, структуре собственности и управления. В настоящее время анализ этих данных продолжается. Предварительные результаты были опубликованы и обсуждались на некоторых форумах в 2006 году. Некоторые предварительные заключения были размещены на сайте Российского представительства Всемирного банка в октябре 2006 года¹². Дополнительные исследования еще предстоит провести. Настоящий раздел Доклада об экономике России посвящен некоторым предварительным выводам, следующим из Оценки инвестиционного климата.

Конкурентоспособность российской обрабатывающей промышленности

В течение последнего десятилетия внешние факторы оказали существенное разнонаправленное влияние на конкурентоспособность российской обрабатывающей промышленности. На протяжении 90-х годов низкая конкурентоспособность на международных рынках, унаследованная от советской промышленной инфраструктуры, мешала развитию российской обрабатывающей промышленности. Значительная девальвация рубля во время кризиса 1998-99 годов придала мощный импульс повышению конкурентоспособности промышленности, вызвавшему быстрое восстановление и индустриальный рост экономики. Несмотря на то, что к настоящему времени реальный обменный курс рубля укрепился, достигнув докризисного уровня, и временные преимущества для обрабатывающей промышленности практически исчезли, многие отрасли промышленности достигли важных успехов в реструктуризации предприятий и повышении производительности. Какова сегодня ситуация в российской обрабатывающей промышленности с точки зрения конкурентоспособности на международном рынке?

Из анализа полученных данных возникает неоднозначная картина. Среди положительных фактов можно отметить то, что произошла значительная реструктуризация предприятий, и в большинстве отраслей промышленности появляются ведущие предприятия, имеющие относительно высокий уровень конкурентоспособности. Отрицательным является то, что по сравнению со многими другими странами средняя производительность на российских обрабатывающих предприятиях остается достаточно низкой по сравнению с трудовыми затратами. В среднем производительность составляет примерно 40% аналогичного показателя Бразилии, треть показателя ЮАР и лишь половину показателя Польши. Добавленная стоимость на единицу рабочей силы в Германии в 10 раз превышает показатель России. Значение добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности примерно соответствует значению в Китае и несколько выше значения в Индии. Однако учитывая существенно более низкие трудовые затраты в этих двух странах, Россия находится в

12

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/ECAEXT/RUSSIANFEDERATIONEXTN/0,,contentMDK:21089363~menuPK:305618~pagePK:2865066~piPK:2865079~theSitePK:305600,00.html>

невыгодном конкурентном положении, поскольку на каждый доллар заработной платы средний российский рабочий производит примерно половину того, что производит индийский или китайский рабочий. Кроме того, реальное укрепление курса рубля создает все больше проблем для ведущих российских предприятий, конкурирующих на международных рынках.

Каким образом Россия может ускорить рост производительности и развить отрасли с высокой конкурентоспособностью в обрабатывающей промышленности? Источники роста производительности можно разделить на три основных компонента: а) повышение эффективности или производительности на уровне отдельных предприятий; б) перемещение трудовых ресурсов, капитала и прочих факторов производства от менее производительных к более производительным предприятиям; с) вход на рынки новых (более производительных) предприятий и выход с него менее производительных предприятий. Все эти три компонента имеют особенные характеристики в России. Третий компонент с) подробно рассматривается во второй части настоящего Доклада об экономике России.

В предыдущих Докладах об экономике России уделялось много внимания вопросам перемещения трудовых ресурсов и капитала от более эффективных предприятий к менее эффективным. Унаследованная советская неэффективное пространственное распределение капитала и трудовых ресурсов, сокращение численности населения трудоспособного возраста, существенные миграционные барьеры, а также сохраняющиеся проблемы в области банкротства и ликвидации убыточных предприятий (незавершенный процесс реструктуризации) являются основными препятствиями для повышения эффективности, производительности и, соответственно, конкурентоспособности. Данные Оценки инвестиционного климата подтверждают весьма существенные различия в производительности между предприятиями одной и той же отрасли промышленности.

Поскольку основное внимание в недавно опубликованном совместном докладе Всемирного банка и ВШЭ «Оценка инвестиционного климата», было сконцентрировано на отдельных предприятиях, источники повышения производительности и конкурентоспособности рассматриваются в нем, в основном, на уровне отдельных предприятий. В опубликованном исследовании эти факторы делятся на факторы технического прогресса (инновации и освоение новых технологий), повышение квалификации работников и внешние факторы (инвестиционный климат). Ряд проведенных недавно исследований, в том числе Всемирного банка, были посвящены изучению инвестиционного климата. В данной же части Доклада анализируются первые два фактора.

Инновации и освоение новых технологий

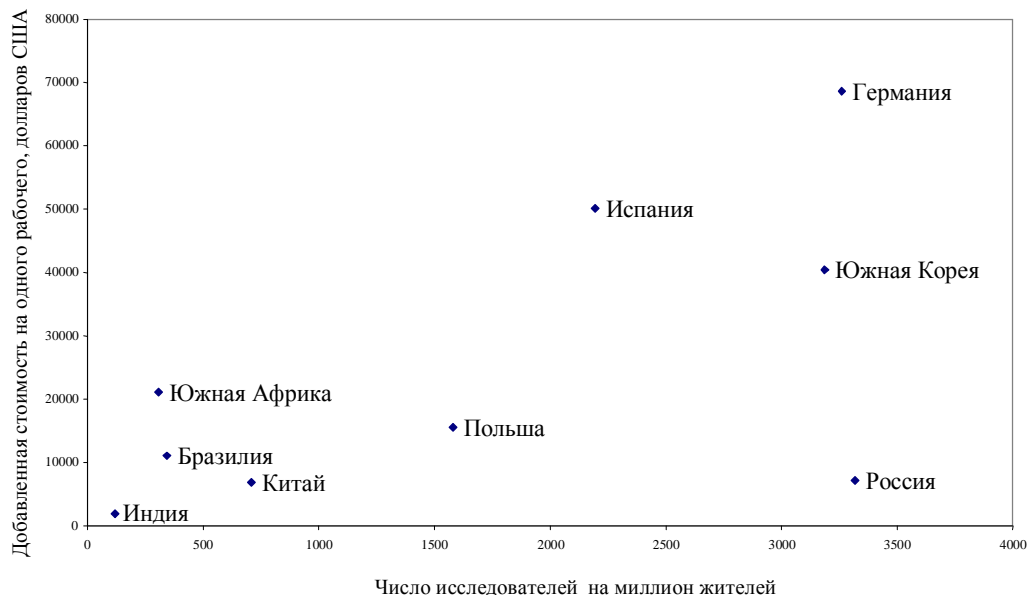
Технический прогресс является одним из основных источников роста производительности и конкурентоспособности. В Оценке инвестиционного климата исследуется «инновационная деятельность» на российских предприятиях, которая определяется как внедрение новой для предприятий продукции или технологии. Такое широкое определение включает как освоение существующих современных технологий, так и внедрение новых инноваций, разработанных в результате НИОКР. Ряд экономических исследований указывают на наличие прочной взаимосвязи между этими двумя видами технического прогресса на уровне предприятий.

У России имеется ряд преимуществ в области знаний и инновации. По международным стандартам в России весьма высокий уровень образования населения. Высокий процент населения с высшим образованием, доля исследователей среди населения и доля совокупных расходов на НИОКР в ВВП выводят Россию на уровень Германии или Южной Кореи. Россия значительно опережает другие страны БРИК¹³. Тем не менее, несмотря на высокий уровень

¹³ БРИК – Бразилия, Россия, Индия, Китай

затрат, по уровню отдачи от НИОКР Россия еще существенно отстает от стран ОЭСР и других крупных стран со средним уровнем доходов. Подтверждением этому служит не только относительно низкий показатель добавленной стоимости на душу населения, как показано на рисунке 3.1, но и относительно небольшое число патентов и научных публикаций на душу населения.¹⁴

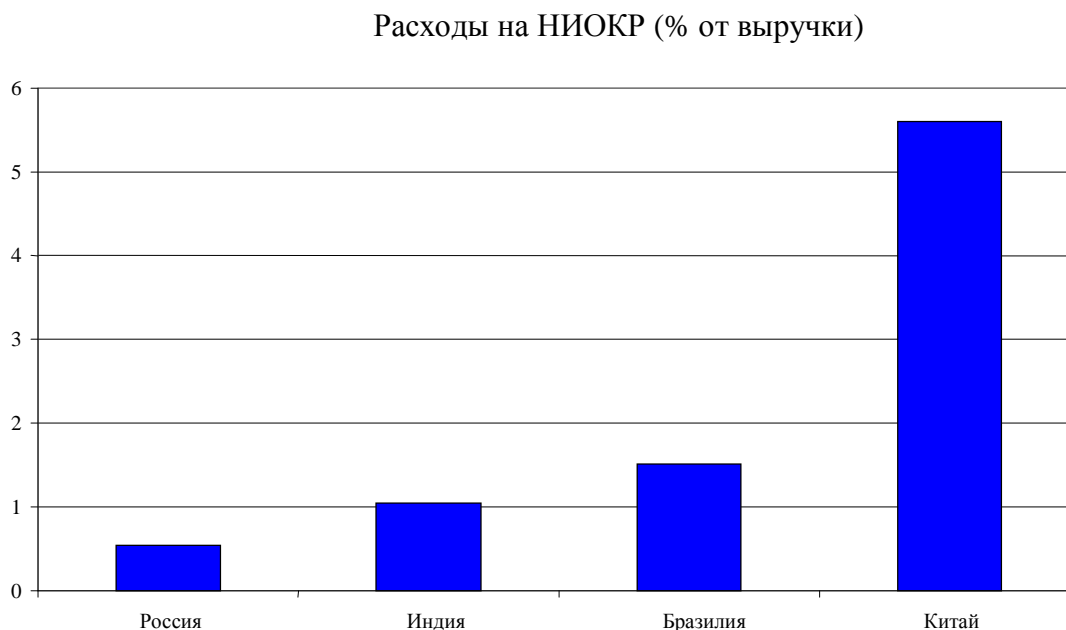
Рис 3.1: Доля исследователей и добавленная стоимость в обрабатывающей промышленности на душу населения в отдельных странах



Разумеется, одной из причин относительно низкой добавленной стоимости на душу населения в России является незавершенный процесс реструктуризации. Тем не менее, общая отдача от расходов на НИОКР в России, по-видимому, также достаточно низка по международным стандартам. Как отмечается в других исследованиях, в России большое количество НИОКР не связаны с потребностями рынка. Большинство работ в области НИОКР в России (58 процентов) финансируется государством, в то время как размер государственного финансирования в странах ОЭСР в среднем составляет 30 процентов. В то же время размер инвестиций в НИОКР в частном секторе (на российских предприятиях) в общей доле выручки от реализации продукции весьма низок по сравнению с другими странами БРИК. В России доля НИОКР в выручке от реализации продукции составляет 2,6 процента по сравнению с 3,1 процента в Бразилии; 3,9 процента в Индии и 5,9 процента в Китае (рис 3.2).

¹⁴ Ученые в Польше, Индии, Бразилии и Южной Корее выпускают в 2-3 раза больше научных публикаций на человека. Ученые в Германии и Испании выпускают в 6 раз больше публикаций. Объем научных публикаций на душу населения в России примерно соответствует уровню Китая, при том, что расходы этой страны на НИОКР составляют менее половины соответствующего показателя России. Аналогичным образом, число патентов на душу населения в Испании примерно в 10 раз больше, чем в России, в Южной Корее—в 60 раз больше, и в Германии—в 100 раз больше.

Рис 3.2: Доля частных расходов на НИОКР (на уровне предприятий) в выручке от реализации продукции



Убедительные свидетельства многочисленных экономических исследований подтверждают тезис о том, что интеграция в мировые рынки, в том числе привлечение прямых иностранных инвестиций, может повысить технический прогресс и инновации в развивающихся экономиках. Через механизм внешней торговли технический прогресс может быть передан вместе с импортом или через полученный опыт взаимодействия с иностранными предприятиями. Кроме того, имеются свидетельства, указывающие на более высокие темпы экономического роста в странах, добившихся конкурентоспособности экспорта более технологически сложных товаров. Иностранные инвестиции могут содействовать техническому прогрессу, как напрямую, через импорт современных средств производства, управленческих навыков и корпоративной практики, так и косвенно, посредством развития связей с отечественными предприятиями, обучения работников и повышения конкуренции на внутренних рынках.

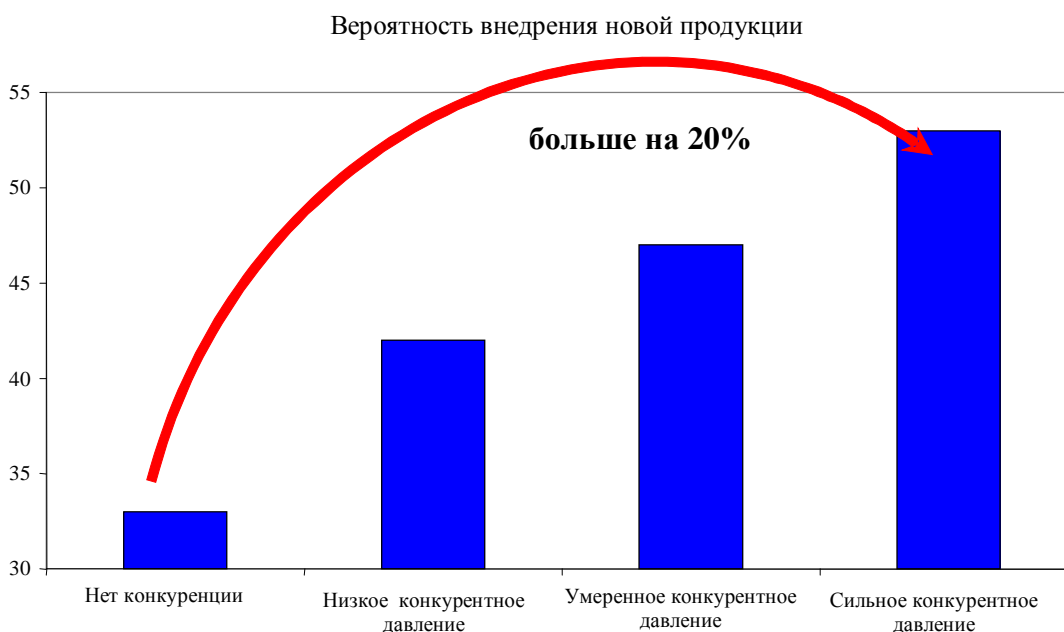
Передача технологических знаний за счет интеграции в мировые рынки также сыграла важную роль в модернизации российской экономики. Вместе с тем налицо ряд факторов, ограничивающих возможности России по использованию переданных технологических знаний:

- Несмотря на то, что доля внешнеторгового оборота России в ВВП аналогична показателям многих других стран, объем торговли товарами обрабатывающей промышленности относительно низок, в особенности, в отраслях, производящих сложные узлы и компоненты, в которых, как представляется, имеет место передача технологий и развитие собственного опыта. Более того, бóльшая часть (64 процента) объема импорта и экспорта узлов и компонентов связана со странами СНГ, в которых Россия, возможно, получает минимальную пользу от передачи технологий.
- Объем прямых иностранных инвестиций в России также относительно низок по сравнению с другими развивающимися экономиками. Несмотря на заметное увеличение ПИИ в 2005 году и, особенно, в 2006 году, около 17 процентов этих

инвестиций направляется в обрабатывающие отрасли промышленности (без учета металлургии и производства кокса и нефтепродуктов).

Какие факторы могут обуславливать инновационную деятельность на российских предприятиях? Одной из наиболее сильных зависимостей, выявленных в ходе Оценки инвестиционного климата, стала тесная статистическая взаимосвязь между инновационной деятельностью (внедрением новой продукции) и конкуренцией. На предприятиях, которые сообщали о сильной конкуренции с иностранными или отечественными производителями, вероятность инновационной деятельности на 20 процентов выше. Таким образом, относительно низкий уровень инновационной деятельности на российских обрабатывающих предприятиях может быть связан с ограниченной конкуренцией на внутренних рынках. 20 процентов предприятий, участвовавших в Оценке инвестиционного климата, сообщают о полном отсутствии конкуренции для их продукции на российских рынках. Еще 29 процентов утверждают, что не ощущают никакого давления со стороны иностранных конкурентов.

Рис 3.3: Инновационная деятельность и конкуренция



Предложение квалифицированной рабочей силы

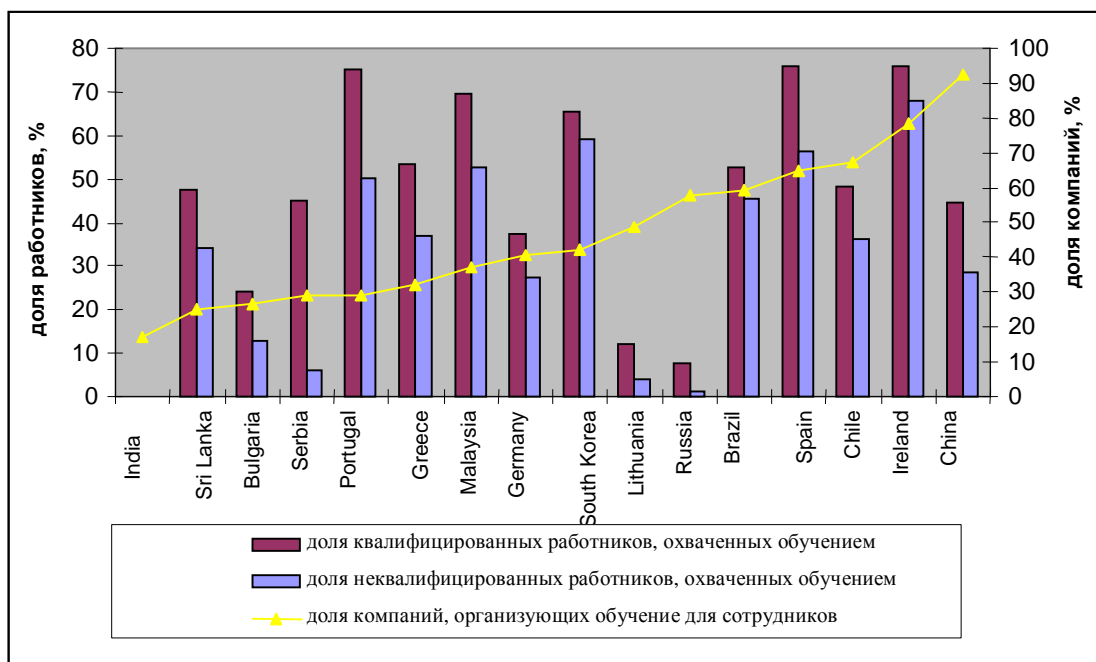
Учитывая то, что в России трудовые затраты более высокие по сравнению с большинством других развивающихся стран, экономический рост и конкурентоспособность существенным образом зависят от достаточного предложения высококвалифицированной и производительной рабочей силы. В этой связи Россия сталкивается с серьезными проблемами, как в области демографии, так и адекватного профессионального обучения. В отсутствие ускорения внешней миграции в Россию численность населения трудоспособного возраста в среднесрочной перспективе, как ожидается, сократится (см. Доклад об экономике России №11). Этот факт, а также сохраняющееся неэффективное территориальное распределение собственных трудовых ресурсов, свидетельствуют о том, что внешняя и внутренняя миграции будут приобретать все большее значение для перспектив экономического развития России.

Результаты Оценки инвестиционного климата подтверждают, что многие российские предприятия уже испытывают дефицит квалифицированной рабочей силы. Среди факторов, ограничивающих инвестиционный климат, крупные российские предприятия называют «дефицит обладающей навыками и квалификацией рабочей силы» в качестве второй по важности проблемы после налогообложения (которое предприятия почти в каждой стране

называют основным ограничением). Число предприятий, указывающих на дефицит рабочих кадров почти вдвое (27 процентов) превышает число тех, которые говорили об избытке рабочей силы (13 процентов). Среди предприятий, сообщивших о дефиците рабочих кадров, 72 процента сетовали, в частности, на отсутствие на местном рынке работников, обладающих необходимыми навыками. Кроме того, было высказано много жалоб по поводу конкуренции в области заработной платы (41 процент), высокой текучести кадров (30 процентов) и конкуренции, обусловленной высоким спросом на трудовые ресурсы на местном рынке (23 процента). В целом общая картина характеризуется существенным дефицитом квалифицированной рабочей силы.

Согласно Оценке инвестиционного климата, более 50 процентов обрабатывающих предприятий в России проводят обучение на базе предприятий, что немало по международным стандартам. Вместе с тем доля рабочей силы, охваченной обучением, весьма низка: она составляет лишь 7,7 процента среди квалифицированных и 1,4 процента среди неквалифицированных работников. В Бразилии и Китае эти доли составляют 53 и 45, и 44 и 28 процентов, соответственно (рис 3.4).

Рис 3.4: Доля предприятий, организующих обучение для сотрудников и доля обучаемых сотрудников в отдельных странах



Учитывая ожидаемый дефицит квалифицированной рабочей силы в России, почему так мало работников проходят обучение на обрабатывающих предприятиях? Этот любопытный феномен должен стать предметом будущих исследований. Один из важных факторов, возможно объясняющих это явление, — это высокая степень текучести рабочей силы в России и то, что работники увольняются с обрабатывающих предприятий, отдавая предпочтение другим отраслям. Отдельные предприятия могут не видеть смысла в инвестировании средств в повышение квалификации работников, в связи с тем, что существует высокая вероятность ухода сотрудников в другие компании и применения ими полученных навыков в другом месте, в том числе на конкурирующих предприятиях.

Выводы для экономической политики

Какие меры экономической политики могут наилучшим образом стимулировать создание конкурентоспособных отраслей в российской обрабатывающей промышленности? Первоочередный комплекс основных мер экономической политики касается улучшения инвестиционного климата в соответствии с основными приоритетами правительства, реализуемыми с 2000 года. Как указано выше и изложено в разделе 2 настоящего Доклада, для развития инновационной экономики особую важность представляет улучшение условий для справедливой конкуренции и входа на рынок. Несмотря на то, что с 2000 года Россия достигла важных результатов в области улучшения делового климата, в последние годы эти тенденции замедлились. Растет число претензий по поводу коррупции и несправедливой конкуренции, которые препятствуют ведению бизнеса. В докладе «Оценка инвестиционного климата» также находит подтверждение тот факт, что российские предприятия, которые считают, что они испытывают сильную конкуренцию со стороны других отечественных или иностранных предприятий, также испытывают более серьезные ограничения делового климата. Эти предприятия чаще ссылаются на такие факторы, как коррупция, неопределенность политики и налоговое администрирование, которые существенно ограничивают их деятельность.

Многие государственные программы и действия способствуют развитию инноваций, освоению новых технологий и обучению работников. Примером служит развитие государственной системы образования. Многие исследования указывают на то, что российская государственная система образования является неадекватной современным потребностям рыночной экономики, что послужило стимулом для реализации текущей инициативы по ее модернизации. Многочисленные экономические исследования связывают рост и конкурентоспособность с качеством и количеством общего образования и обучения. Наряду с реформой образовательной системы, России необходимо провести полную ревизию государственных программ и механизмов финансирования НИОКР, чтобы обеспечить их более близкую связь с потребностями современной рыночной экономики.

Ряд стран применяет специальные программы для стимулирования НИОКР и/или обучения на предприятиях. Основным оправданием государственного вмешательства в эти сферы являются возможные провалы рынка. Отдельные предприятия, как правило, не используют всех преимуществ обучения на предприятиях или инноваций, поскольку они, по крайней мере, отчасти, используются другими предприятиями. Мировой опыт разработки таких программ очень разнороден, и требует пристального изучения со стороны России. В частности, опыт организации государственных венчурных фондов или венчурных фондов, где государству принадлежит контрольный пакет, был практически единообразно негативным. С другой стороны, некоторые страны действительно достигли, по крайней мере, некоторого воздействия посредством использования софинансирования НИОКР и обучения, некоторых видов частно-государственных партнерств и участия в частных венчурных фондах. Предстоящее исследование Всемирного банка, основанное на данных доклада «Оценка инвестиционного климата» и других источниках, прояснит международный опыт в этом направлении и его применение в России. Большой объем информации по вопросам политики, направленной на развитие инноваций и освоение новых технологий можно найти в новом исследовании Всемирного банка: Государственное финансирование коммерческих инноваций: Экономическое исследование по Европе и Центральной Азии. Часть 1. Всемирный банк (2006).¹⁵

15

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/ECAEXT/0,,contentMDK:20849901~pagePK:146736~piPK:146830~theSitePK:258599,00.html>

Table 10: Main Macroeconomic Indicators

Показатели производства	2001	2002	2003	2004	2005	2006										
						Янв	Февр	Март	Апр	Май	Июнь	Июль	Авг	Сент	Окт	
ВВП, %, в годовом выражении ^{1/}	5.1	4.7	7.3	7.2	6.4	-	-	5.5	-	-	7.4	-	-	-	-	
Промышленное производство, % к пред. пер.	4.9	3.7	7.0	8.3	4.0	4.4	1.0	4.1	4.8	10.6	2.9	2.9	5.6	4.1	5.4	
Обрабатывающ. пр-ва, % к соотв. пер. пред. года	-	1.1	10.3	10.5	5.7	4.1	-0.1	5.7	5.6	15.1	2.8	2.5	6.2	5.1	7.5	
Добыча полезных ископаемых, % к соотв. пер. пред. года	-	6.8	8.7	6.8	1.3	0.9	1.1	1.8	3.8	3.6	2.4	3.1	3.8	1.7	0.6	
Инвестиции в основной капитал, % к предыдущ. пер	8.7	2.6	12.5	10.9	10.5	4.2	2.3	10.8	10.8	18.8	12.6	10.7	12.6	15.0	19.1	
Бюджетно-финансовые показатели																
Сальдо федерального бюджета, % ВВП ^{1/}	3.0	1.4	1.7	4.3	7.5	13.9	11.4	10.9	9.0	9.5	8.7	8.7	8.8	8.7	9.2	
Сальдо консолидированного бюджета, % ВВП ^{1/}	-	-	1.3	4.5	7.7	-	-	12.5	-	-	11.0	-	-	-	-	
M2, % по сравнению с предыдущим пер	44.6	34.1	44.8	42.5	35.6	-3.4	1.3	4.2	3.1	5.2	6.0	2.0	3.0	4.1	0.2	
Инфляция (ИПЦ), % по сравнению с предыдущим пер	18.6	15.1	12.0	11.7	10.9	2.4	1.7	0.8	0.4	0.5	0.3	0.7	0.2	0.1	0.3	
Дефлятор ВВП, %	16.5	15.7	14.0	19.5	19.6	-	-	23.3	-	-	20.1	-	-	-	-	
Индекс цен производителей промышленных товаров, % к предыд. п	8.3	17.7	12.5	28.8	13.4	0.4	3.2	2.1	0.6	1.8	0.8	1.7	2.2	1.4	-2.8	
Средний номинальный валютный курс, руб за доллар США	29.2	31.4	30.7	28.8	28.3	28.4	28.2	27.9	27.6	27.1	27.0	26.9	26.8	26.7	26.9	
Реальный эффективный валютный курс, июль 1998 = 100 (МВФ)	120.3	123.6	127.3	137.3	149.2	152.3	154.6	156.5	156.4	158.3	158.7	-	-	-	-	
Реальный эффективный валютный курс, % к пред. пер	20.3	2.8	3.0	7.9	8.7	0.2	1.5	1.3	0.0	-0.1	1.3	0.2	-	-	-	
Стабилиз. фонд, млрд. долл. США, конец периода	-	-	-	18.7	42.9	51.6	55.4	60.4	66.0	71.5	76.3	67.2	64.7	70.7	76.6	
Золотовалютные резервы, млрд. долл. США, конец периода	36.6	47.8	76.9	124.5	182.2	188.5	195.9	205.9	226.4	247.3	250.6	265.7	259.9	266.2	272.5	
Показатели платежного баланса																
Торговый баланс, млрд. долл. США	48.1	46.3	59.9	86.9	118.3	12.3	11.7	11.8	13.0	14.6	11.1	12.0	13.7	11.3	-	
Доля энергоресурсов в экспорте, %	51.2	52.4	54.2	54.7	61.1	-	-	67.6	-	-	65.4	-	-	65.2	-	
Сальдо счета текущих операций, млрд. долл. США	33.9	29.1	35.4	58.6	84.2	-	-	28.0	-	-	28.8	-	-	23.1	-	
Объем экспорта, млрд. долл. США	101.9	107.3	135.9	183.2	243.6	20.9	22.1	24.5	24.1	27.2	25.4	25.8	28.1	25.9		
Объем импорта, млрд. долл. США	53.8	61.0	76.1	96.3	125.3	8.6	10.4	12.7	11.1	12.6	14.3	13.7	14.4	14.5		
Объем прямых иностранных инвестиций, млн долл. США ^{1/}	3980	4002	6781	9420	13072	-	-	3845	-	-	6445	-	-	10268	-	
Средняя экспортная цена российской нефти, долл. США / баррель	20.9	21.0	23.9	34.1	45.2	51.5	52.8	52.5	57.4	60.3	59.4	59.6	63.7	58.9	-	
Показатели финансового рынка																
Средневзвешенная ставка по кредитам для предприятий, % ^{4/}	17.9	15.8	13.1	11.5	10.7	10.2	10.7	10.2	10.8	11.0	10.5	10.1	10.3	-	-	
Ставка рефинансирования ЦБ РФ, конец периода	25.0	21.0	16.0	13.0	12.0	12.0	12.0	12.0	12.0	12.0	11.5	11.5	11.5	11.5	11.0	
Реальная средняя ставка по рублевым кредитам, (дефлировано по ИПЦ)	-1.1	3.9	-2.2	-10.1	-8.4	-2.8	-4.1	-4.2	-1.8	-0.8	-1.9	-3.4	-3.4	-	-	
Чистые кредиты реальному сектору, млрд. руб.	486.0	479.0	897.8	1210.2	1603.6	20.4	106.2	189.9	176.5	183.3	355.3	273.4	233.8	-	-	
Чистые кредиты реальному сектору, % ВВП	5.4	4.4	6.8	7.1	7.4	-	-	5.5	-	-	11.3	-	-	-	-	
Индекс фондового рынка (РТС)	260.1	359.1	567.3	614.1	1125.6	1316.0	1453.4	1435.0	1657.3	1461.2	1494.6	1551.1	1626.7	1550.0	1613.6	
Финансы предприятий																
Доля убыточных компаний ^{1/}	38.4	43.4	41.3	35.8	33.5	38.6	38.5	40.7	39.9	37.5	35.6	35.7	34.3	-	-	
Доля кредитов в инвестициях в основной капитал ^{1/}	-	10.8	14.5	15.2	13.8	-	-	13.2	-	-	12.7	-	-	14.9	-	
Прибыльность (чистая прибыль / объем продаж), % ^{1/}	25.6	17.4	20.7	25.5	25.3	49.7	32.8	28.5	27.6	27.0	27.0	26.4	26.2	-	-	
Доходы, бедность и рынок труда																
Реальные располагаемые доходы, 1999 = 100	121.7	135.3	155.4	170.8	185.8	151.0	184.6	200.4	211.1	209.2	223.2	214.0	219.4	217.8	218.1	
Средняя заработная плата в долл. США	112.4	138.6	179.4	237.2	301.6	320.6	329.1	357.1	360.6	380.2	410.1	417.5	407.7	413.4	413.9	
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, % ^{1/}	27.3	24.2	20.6	17.8	15.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Уровень безработицы (% , по определению МОТ)	9.0	8.1	8.6	8.2	7.6	7.9	8.0	7.9	7.7	7.6	7.4	7.2	7.2	7.1	6.7	

^{1/} Нарастающим итогом с начала года

^{2/} Федеральный и региональные консолидированные бюджеты, без учета внебюджетных фондов

^{3/} Годовое изменение рассчитывается по изменению среднегодового показателя M2

^{4/} По всем срокам до 1 года

Источник: Госкомстат, ЦБР, ЕЕГ, МВФ, оценки ВБ