

Представительство Всемирного банка в России Доклад об экономике России¹

№ 22
июнь 2010

На фоне возрастающей неопределенности в мировой экономике в России наблюдается неравномерный характер восстановления экономики. Внутренний спрос продолжает восстанавливаться, однако уровень безработицы остается высоким, а объемы кредитования и инвестиций ограничены. Бюджет исполняется с более низким дефицитом, чем ожидалось, благодаря более высоким ценам на нефть. Однако сокращение дефицита бюджета остается основной среднесрочной задачей экономической политики. Устаревшая инфраструктура - особенно в транспортной отрасли - может поставить под угрозу конкурентоспособность и долгосрочные перспективы экономического роста. Долговой кризис в Западноевропейских странах увеличил риски для восстановления мировой экономики и цен на нефть, однако влияние этого кризиса на Россию, скорее всего, будет ограниченным в связи с гораздо более устойчивой бюджетной и долговой позицией России, а также ограниченными торговыми и финансовыми связями России с проблемными странами. Темпы роста реального ВВП в России могут составить 4,5% в 2010 г. и 4,8% в 2011 г., поддерживаемые ростом внутреннего спроса в условиях постепенного улучшения на рынках труда и кредитования. При этом ожидается, что уровень безработицы будет снижаться постепенно, что будет сказываться на дальнейшем сокращении бедности.

НЕРАВНОМЕРНЫЙ ХАРАКТЕР ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ

| | | |
|------|---|----|
| I. | Последние тенденции экономического развития. | 1 |
| II. | Прогноз социально-экономического развития России на 2010-11 годы. | 18 |
| III. | Специальная тема: проблемы российских моногородов. | 25 |



WORLD BANK

<http://www.worldbank.org.ru>

¹ Доклад подготовлен группой специалистов Всемирного банка под руководством Главного экономиста по России и Координатора странового сектора PREM Желько Богетича. В состав группы вошли: Сергей Улатов (Экономист), Карлис Смитс (Экономист), Ольга Емельянова (аналитик по макроэкономике) и Виктор Сулла (Экономист). Главу III, посвященную моногородам, подготовила Чорчинг Го (Старший экономист). Кристина Кавеску (Экономист), Анетт Де Кляйне и Шейн Страйфлер (Старший экономист) участвовали в подготовке врезки, посвященной международной конъюнктуре и мировому рынку нефти. Авторы выражают признательность экспертам группы Глобальных экономических прогнозов во главе с Эндрю Бэрнсом (Управляющим DECPG) и за тесное сотрудничество и обсуждение вопросов глобальной экономической конъюнктуры и ее связи с Россией.

ДОКЛАД ОБ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ No. 22

I. ПОСЛЕДНИЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Резюме. На фоне возрастающей неопределенности в мировой экономике в России наблюдается неравномерный характер восстановления экономики. Внутренний спрос продолжает восстанавливаться, однако уровень безработицы остается высоким, а объемы кредитования и инвестиций ограничены. Бюджет исполняется с более низким дефицитом, чем ожидалось, благодаря более высоким ценам на нефть. Однако сокращение дефицита бюджета остается основной среднесрочной задачей экономической политики. Устаревшая инфраструктура – особенно в транспортной отрасли – может поставить под угрозу конкурентоспособность и долгосрочные перспективы экономического роста.

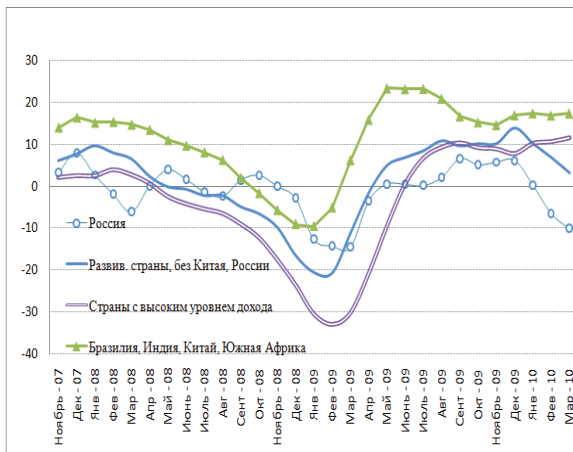
Тенденции развития мировой экономики: восстановление за счет развивающихся стран

Темпы роста в крупных развивающихся экономиках ускорились в первом квартале 2010 г., особенно в таких странах как Бразилия, Китай, Индия и Южная Африка. Укрепление внешнего спроса и начало восстановления внутреннего спроса также способствовали росту промышленного производства в странах с высоким уровнем доходов: в первом квартале темпы роста ускорились до 11,7% по сравнению с 8% в предыдущем квартале (квартал к кварталу, в годовом исчислении с учетом сезонности) (рисунок 1.1). Между тем в России темп роста промышленного производства, который достиг почти 6% в четвертом квартале 2009 г., замедлился в начале 2010 г.

В первом квартале 2010 г. в развивающихся экономиках продолжился уверенный рост объемов импорта. В первом квартале года импорт в развивающихся странах, за исключением Китая и России, увеличился на 30% (квартал к кварталу, в годовом исчислении с учетом сезонности) по сравнению с ростом на 40,1%, отмеченным в предыдущем квартале (рисунок 1.2). При этом объем импорта по-прежнему отстает от докризисного максимального значения примерно на 4%. В апреле 2010 г. импорт в Китае превысил показатель апреля 2008 г. на 35%, при этом темп роста импорта в первом квартале замедлился до 38% (квартал к кварталу, в годовом исчислении с учетом сезонности) с 81% в предыдущем квартале, когда импорт резко вырос в преддверии Нового года по лунному календарю.

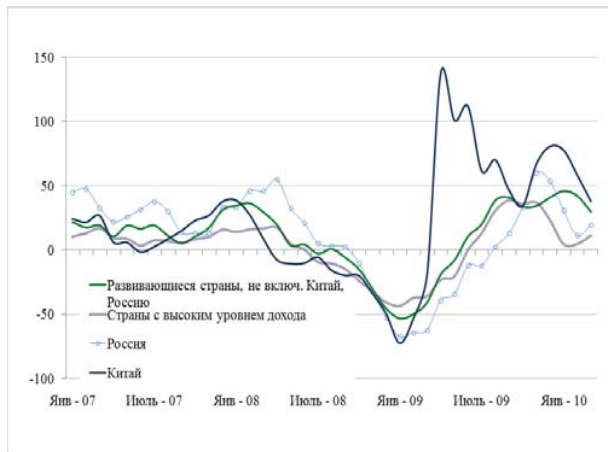
До сих пор влияние долгового кризиса в Европе остается ограниченным. Как обсуждается во второй части данного доклада общее влияние долгового кризиса в Еврозоне на восстановление мировой экономики, скорее всего, будет ограниченным при условии, что не произойдет серьезных дефолтов и реструктуризации долгов. Влияние этого кризиса на Россию, вероятно, будет довольно ограниченным в связи с гораздо более устойчивой бюджетной и долговой позицией России, а также ограниченными торговыми и финансовыми связями России с проблемными странами.

Рис 1.1: Промышленное производство, скользящее среднее 3мес./3мес., в % к соотв. периоду пред. года, с корректировкой сезонности



Источник: МВФ; Datastream Thomson; Всемирный банк.

Рис 1.2: Реальный объем импорта, процентное изменение, скользящее среднее 3 мес./3 мес., с корректировкой сезонности



Врезка 1.1: Внешнеэкономическая конъюнктура: потоки капитала и цены на нефть

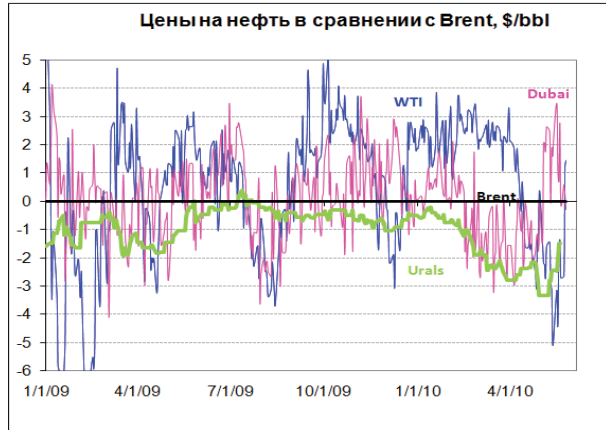
После того как в первом квартале был отмечен резкий рост потоков капитала, их объем оставался неизменным в апреле 2010 г., и резко упал в мае в связи с развитием долгового кризиса в Еврозоне. В апреле потоки капитала в развивающиеся страны сохранялись на устойчивом уровне, при этом с начала года их объем увеличился более чем вдвое по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. В апреле объем **финансирования за счет выпуска облигаций** увеличился до 26 млрд. долларов США, что отчасти обусловлено возвращением России на международный рынок облигаций (впервые более чем за десятилетие). Российское правительство выпустило пятилетние и десятилетние облигации на сумму 5,5 млрд. долларов США, что стало самым крупным размещением суверенных облигаций в истории развивающихся стран. **Банковское кредитование** по-прежнему серьезно уступает докризисному уровню – особенно в России, на долю которой в 2005-2008 гг. приходился большой объем совокупного банковского кредитования, предоставленного развивающимся странам; быстрое восстановление банковского кредитования маловероятно, поскольку банковский сектор до сих пор испытывает на себе воздействие глобальной рецессии. Между тем, в мае потоки капитала резко снизились до минимальных значений в этом году, в связи с проблемами размещения новых облигаций и акций из-за долгового кризиса в Европе. Выпуск новых облигаций был очень ограниченным – только одно размещение суверенных облигаций в Малайзии на 1,25 млрд. долларов – это даже меньше объемов размещенных в феврале 2010 г., когда рынки начали волноваться по поводу долговых проблем Греции. Этот объем стал самым минимальным с декабря 2008 г., и самым минимальным по сравнению со средними объемами размещения облигаций в мае в период с 2003 по 2009 гг. Несмотря на то, что последствия этого европейского кризиса едва ли сравнятся с последствиями банкротства банка Lehman Brothers в 2008 г., в результате которого рынок долгового и акционерного финансирования для стран с формирующейся рыночной экономикой был полностью парализован в течение нескольких месяцев, пока преждевременно утверждать, что худшее позади.

Восстановление мирового спроса на нефть продолжилось. После наблюдавшегося в течение пяти месяцев подряд падения мирового спроса на нефть он вырос почти на 1% в четвертом квартале 2009 г. и, согласно прогнозу Международного энергетического агентства (МЭА), увеличится на 2% в 2010 г. за счет роста в странах, не входящих в ОЭСР. Что касается спроса на нефть в странах ОЭСР, который сокращался в течение последних четырех лет, то ожидается, что он останется неизменным, при этом он возрастет в странах Северной Америки и сократится в Европе и странах Тихоокеанского региона. В апреле в США третий месяц подряд отмечался рост спроса на нефть, который увеличился на 2%. Несмотря на улучшение спроса, предложение по-прежнему превосходит спрос. В первом квартале запасы нефти стран ОЭСР аномально росли, а в США они резко увеличились к маю. Между тем в конце апреля запасы нефти на плавучих нефтехранилищах увеличились до 81 млн. баррелей, что отчасти обусловлено увеличением запасов иранской сырой нефти.

Потоки капитала на развивающиеся рынки

| \$ млрд. | 2008 | | 2009 | | 2010 | | | | | |
|-------------------|------|-------|------|-------|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 1 кв | Всего | 2 кв | Всего | 1 кв | Янв | Фев | Мар | Апр | Май |
| Всего | 103 | 390 | 48 | 353 | 104 | 41 | 17 | 47 | 45 | 15 |
| Облигации | 12 | 65 | 18 | 115 | 48 | 21 | 5 | 21 | 26 | 3 |
| Банки | 71 | 257 | 22 | 129 | 30 | 12 | 5 | 13 | 8 | 6 |
| Акции | 20 | 68 | 8 | 109 | 26 | 7 | 7 | 12 | 11 | 6 |
| Латинская Америка | 19 | 90 | 21 | 137 | 31 | 9 | 4 | 17 | 15 | 3 |
| Облигации | 5 | 20 | 10 | 62 | 19 | 8 | 2 | 10 | 9 | 0 |
| Вост. Европа | 36 | 157 | 6 | 72 | 26 | 13 | 2 | 10 | 14 | 2 |
| Облигации | 2 | 35 | 4 | 33 | 17 | 7 | 1 | 8 | 11 | 1 |
| Азия | 38 | 98 | 18 | 122 | 38 | 16 | 7 | 15 | 11 | 10 |
| Облигации | 3 | 7 | 5 | 16 | 9 | 7 | 2 | 0.3 | 3 | 2 |
| Другое | 11 | 45 | 3 | 22 | 10 | 2.0 | 3 | 5 | 4 | 1 |

Источник: расчеты сотрудников Всемирного банка.



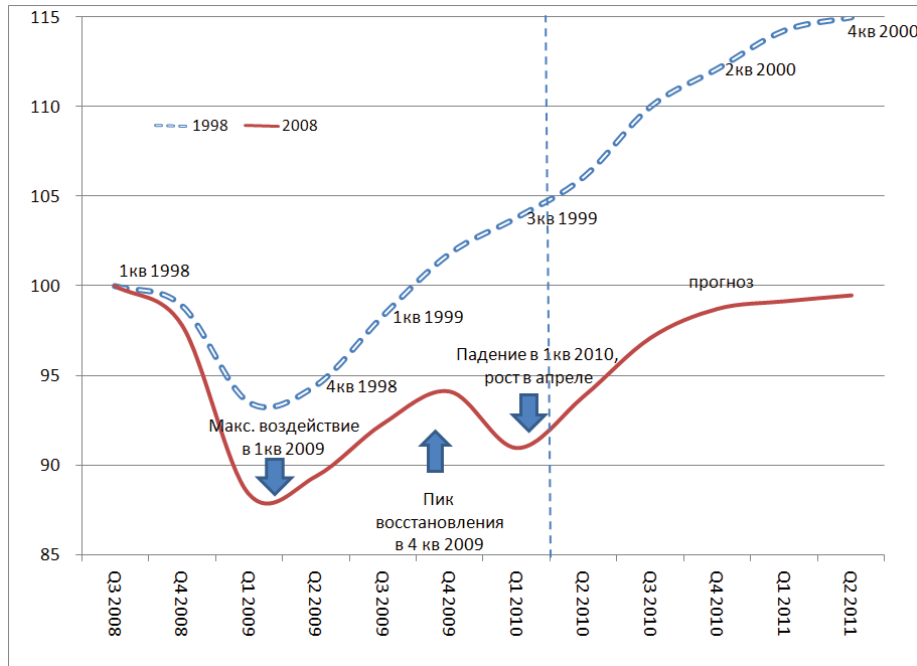
В результате долгового кризиса в странах еврозоны цены на нефть резко снизились, при этом разрыв в ценах на разные марки нефти увеличился. Цены на нефть, достигнув максимума около 87 долларов США за баррель 1 мая, резко опустились ниже 70 долларов США за баррель. Падение было вызвано финансовым кризисом в Греции, однако озабоченность инвесторов, связанная с ростом глобальной экономики и спросом на нефть, усугубилась опасениями по поводу распространения кризиса. В условиях спада произошел разрыв цен на нефть по сравнению с ценами Brent (международный эталон для легкой низкосернистой нефти). Цены на западно-техасскую нефть, которая обычно торгуется с премией к нефти марки Brent, существенно снизились ввиду накопления значительных запасов в средней континентальной части США. Между тем цены на нефть марки Dubai, которая обычно торгуется с дисконтом к нефти марки Brent, резко повысилась в связи с относительным ростом спроса на эту высокосернистую нефть. В 2009 г. цены на нефть марки Urals оставались непривычно устойчивыми по сравнению с ценами на нефть марки Brent, что было обусловлено низким предложением высокосернистой сырой нефти в связи со снижением объемов добычи в странах ОЭСР. Разница в ценах носила непостоянный характер, что обусловлено изменением соотношения предложения и спроса на разные сорта нефти, но должна вернуться к привычному уровню, как только восстановится мировой спрос, и будет сокращен избыток запасов нефти. После этого цена на нефти марки Urals может снизиться на 5% по сравнению с ценой марки Brent.

Производство в России: неравномерное восстановление экономики

Согласно оценкам Росстата, в первом квартале 2010 г. реальный рост ВВП составил лишь 2,9% по сравнению с первым кварталом предыдущего года, что оказалось намного ниже ожиданий (таблица 1.1). Ускорившиеся во втором полугодии 2009 г. темпы экономического роста, поддерживаемые за счет мер бюджетного стимулирования, приостановились в первом квартале 2010 г. Официальные оценки экономического роста (2,9%) свидетельствуют о том, что уровень реального ВВП в первом квартале 2010 г. даже сократился по сравнению с последним кварталом 2009 г. с учетом сезонности. В условиях существенного ухудшения мировой конъюнктуры такой неровный характер восстановления экономики заметно отличается от относительно плавной динамики восстановления, отмечавшейся после кризиса 1998 г. (см. рисунок 1.3). Однако даже с учетом особых факторов, таких как чрезвычайно холодные зимние месяцы, низкий спрос оказывал сдерживающее влияние на экономический рост. Данные также указывают на то, что наблюдаемый экономический рост по сравнению с предыдущим годом был преимущественно обеспечен за счет эффекта очень низкой базы в 2009 г. Отраслевой анализ экономического роста также выгладит неоднозначно. Так, в первом квартале 2010 г. торгуемые сектора и, в частности, обрабатывающие отрасли, продемонстрировали относительно хорошие результаты, достигнув роста в 10,9% и 11,8% соответственно. В неторгуемых секторах результаты оказались не столь положительными: в секторе транспорта и связи был зарегистрирован рост

в 9,3%, в тоже время рост в оптовой и розничной торговле был нулевым, объемы строительства сократились на 9%, а объемы финансовых услуг упали на 7,3% (таблица 1.1).

Рис 1.3: Реальный уровень ВВП (индекс, с учетом сезонности): кризис 1998 год по сравнению с кризисом 2008-2009 гг.



Источник: расчеты сотрудников Всемирного банка на основе данных Росстата.

Таблица 1.1: Рост ВВП по основным отраслям (добавленная стоимость): 2006–2010 гг.

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 1кв- 2010 |
|--|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| Рост ВВП | 7.7 | 8.1 | 5.6 | -7.9 | 2.9 |
| Торгуемые сектора | 3.4 | 3.7 | 0.9 | -9.4 | 10.9 |
| Сельское хозяйство, лесное хозяйство | 3.8 | 2.5 | 7.2 | 0.3 | 2.7 |
| Добыча полезных ископаемых | -3.3 | -2.8 | 1.3 | -3.1 | 11.5 |
| Обрабатывающие производства | 7.3 | 7.9 | -0.7 | -15.3 | 11.8 |
| Неторгуемые сектора | 10.1 | 11.8 | 9.4 | -6.8 | -0.4 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 5.7 | 0.1 | 0.5 | -7.9 | 8.5 |
| Строительство | 11.8 | 13.7 | 11.2 | -17.0 | -9.0 |
| Оптовая и розничная торговля | 14.1 | 12.1 | 9.6 | -8.6 | 0.0 |
| Транспорт и связь | 9.7 | 5.4 | 6.0 | -3.0 | 9.3 |
| Финансовые услуги | 10.3 | 12.5 | 14.1 | 2.4 | -7.3 |

Источник: Росстат, оценки сотрудников Всемирного банка.

Вместе с тем статистические данные за апрель 2010 г. указывают на более положительную динамику: обрабатывающие отрасли становятся движущей силой экономического роста, а рост в неторгуемых отраслях, по всей вероятности, набирает темп. По данным Росстата, в апреле 2010 г. промышленное производство увеличилось на 10,4% (по сравнению с апрелем прошлого года), при этом в обрабатывающих отраслях рост составил 15,7% (таблица 1.2). Во всех основных обрабатывающих отраслях в апреле были отмечены уверенные темпы роста, при этом наиболее высокие показатели были достигнуты в производстве транспортных средств (26,4%), электротехнического оборудования (25,8%) и металлургии (24,2%). Помимо существенного эффекта базы, рост внешнего спроса на металлы и

химическую продукцию, а также государственная программа утилизации подержанных автомобилей способствовали резкому росту спроса на продукцию автомобильной промышленности и совокупному росту промышленного производства в апреле. С ростом реальных доходов и зарплат в неторгуемом секторе в апреле 2010 г. также был зафиксирован ускоренный рост. В розничной торговле был отмечен рост в 4,2%, а в транспортном секторе рост достиг 14,8%. Даже в строительной отрасли, в которой в течение почти двух последних лет наблюдался спад, в апреле 2010 г. наметились признаки восстановления; строительство жилой недвижимости увеличилось на 16,2% (по сравнению с апрелем прошлого года).

Таблица 1.2: Основные макроэкономические показатели, 2006-2010 гг.

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | |
|--|-------|-------|-------|-------|------------------|--------|
| | | | | | янв - апр | апрель |
| Рост ВВП, % | 7.7 | 8.1 | 5.6 | -7.9 | 2.9 ^a | - |
| Рост промышленного производства (к соответствующему периоду прошлого года), % | 6.3 | 6.3 | 2.1 | -10.8 | 6.9 | 10.4 |
| Рост инвестиций в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года), % | 16.7 | 22.7 | 9.8 | -17 | -2.3 | 2.3 |
| Баланс федерального бюджета, % ВВП (конец периода) ^b | 7.4 | 5.4 | 4.1 | -5.9 | -3.4 | -3.4 |
| Индекс потребительских цен (ИПЦ), %, конец периода | 9 | 11.9 | 13.3 | 8.8 | 3.5 | 0.3 |
| Текущий счет платежного баланса, млрд. долларов США | 94.7 | 77 | 102.3 | 47.5 | 33.9 | - |
| Безработица, % (определение МОТ) (средняя за период) | 7.2 | 6.1 | 6.4 | 8.4 | 8.7 | 8.2 |
| Цена нефти марки Юралс, \$ за баррель (средняя за период) | 61.2 | 69.5 | 95.1 | 61.5 | 77.1 | 82.8 |
| Золотовалютные резервы на конец периода, млрд. долларов США | 303.7 | 478.8 | 427.1 | 439.0 | 461 | 461 |

^a Данные за первый квартал 2010 г.

^b Нарастающим итогом с начала года.

Источник: Росстат, Банк России. Министерство финансов; Bloomberg.

Внутренний спрос: медленное восстановление

Благодаря росту реальных располагаемых доходов и зарплат в первом квартале 2010 г., потребление домохозяйств стало фактором восстановления внутреннего и совокупного спроса, и этот процесс, скорее всего, сохранится до конца года. Как и ожидалось, восстановление спроса происходит за счет потребления домохозяйств, однако, принимая во внимание низкий объем кредитования, восстановление носит постепенный характер и пока не охватило инвестиционный спрос.

Принимая во внимание неопределенность прогноза и сохраняющиеся в 2010 г. жесткие условия кредитования, спрос на инвестиции остается низким. В первом квартале 2010 г. инвестиции в основной капитал сократились на 4,7% по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. Наблюдаемое снижение валовых капиталовложений (особенно по сравнению с низкой базой 2009 г.) указывает на сохраняющуюся низкую инвестиционную активность в экономике, при этом большинство компаний не возобновили активные инвестиционные стратегии в условиях существенной неопределенности и жестких условий кредитования. Большинство предприятий, по-видимому, наращивали загрузку существующих производственных мощностей, пополняя товарно-материальные запасы для удовлетворения потенциального увеличения спроса на свою продукцию.

Рынок труда: слабые показатели в первом квартале, но заметное улучшение в апреле

В условиях неравномерного восстановления экономики и слабого спроса в первом квартале 2010 г. безработица сохранялась на высоком уровне, однако в апреле ее уровень снизился, что, скорее всего, стало следствием сезонного повышения занятости. К концу марта 2010 г. под влиянием неопределенного характера восстановления экономики и сезонного сокращения занятости в течение зимних месяцев безработица возросла до 8,6% (определение МОТ) с 8,2% в конце 2009 г. (рисунок 1.4). Однако в апреле, благодаря росту сезонной занятости, безработица сократилась до 8,2%. За один месяц численность занятых в экономике увеличилась на 700 тыс. человек (рисунок 1.5). Намечился положительный рост производительности труда, однако темп роста реальных зарплат продолжает опережать рост производительности (таблица 1.3).

Таблица 1.3: Производительность труда, располагаемые доходы, зарплата и безработица, 2006--2010 гг.

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | |
|---|---------|---------|---------|---------|-------------------|--------|
| | янв-дек | янв-дек | янв-дек | янв-дек | янв - апр | апрель |
| Рост ВВП, % | 7.7 | 8.1 | 5.6 | -7.9 | 2.9 ^a | n/a |
| Занятые, млн. человек | 68.8 | 70.5 | 70.9 | 69.4 | 68 ^a | 68.9 |
| Рост занятости (к соответствующему периоду прошлого года), % | 0.8 | 2.4 | 0.5 | -2.1 | -0.3 ^a | n/a |
| Рост производительности труда (к соответствующему периоду прошлого года), % | 6.9 | 5.5 | 5.0 | -5.9 | 3.2 ^a | n/a |
| Рост реальных располагаемых доходов (к соответствующему периоду прошлого года), % | 13.5 | 12.1 | 1.9 | 1.9 | 6.5 | 3.7 |
| Рост реальной заработной платы (к соответствующему периоду прошлого года), % | 13.3 | 17.2 | 11.5 | -2.8 | 3.8 | 6.0 |
| Среднемесячная заработная плата, в долларах США | 392.5 | 533.2 | 692.1 | 593.0 | 659.9 | 695.9 |
| Уровень безработицы %, (на конец периода, по определению МОТ) | 6.9 | 6.1 | 7.8 | 8.2 | 8.2 | 8.2 |

Источник: Росстат.

^a Данные за первый квартал 2010 г.

Сведения о частичной занятости и вакансиях также указывают на некоторые фундаментальные улучшения на рынке труда. По сравнению с разгаром кризиса, когда предприятия увольняли работников, увеличивали численность частично занятых и отправляли в принудительные отпуска работников в качестве временной меры для противостояния шоку, вызванному падением спроса, в настоящее время, по-видимому, происходит обратная тенденция. Как показывают последние статистические данные, в период с января по апрель 2010 г. численность частично занятых в экономике сократилась до 218 тыс. человек, что примерно соответствует показателю докризисного уровня (рисунок 1.6). Что касается вакансий, то с января 2010 г. их количество начало расти и к концу апреля увеличилось до 261 тысяч (рисунок 1.7).

Как и ожидалось, недавние статистические данные указывают на более существенное снижение уровня безработицы в сельских районах по сравнению с городскими, что, вероятно, является следствием сезонного увеличения спроса на работников в сельском хозяйстве и работников-мигрантов. Согласно Росстату, в апреле 2010 г. уровень сельской безработицы сократился до 11,3% с 13,4% в январе 2010 г. В течение этого периода уровень городской безработицы снизился с 7,8% до 7,1%. Несмотря на увеличение числа вакансий, медленный темп восстановления таких трудоемких отраслей, как розничная торговля и строительство, сдерживают рост занятости в городах.

Рис 1.4: Уровень безработицы (определение МОТ), %

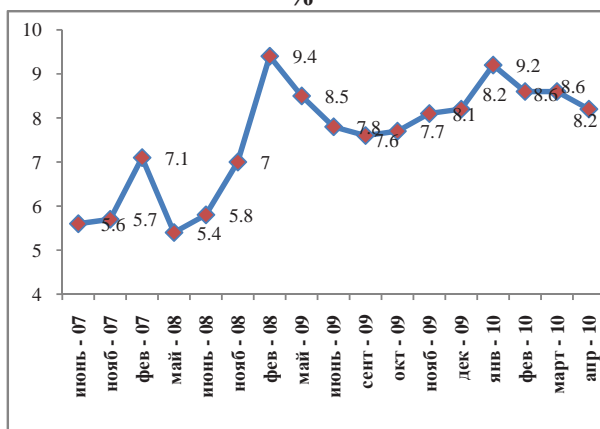


Рис 1.5: Численность экономически активного и занятого населения

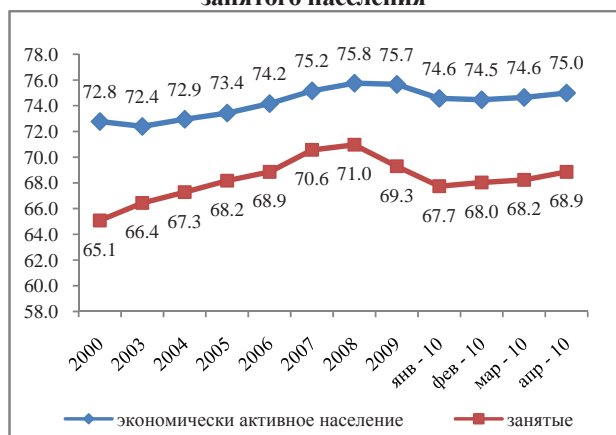


Рис 1.6: Частичная занятость, тыс.

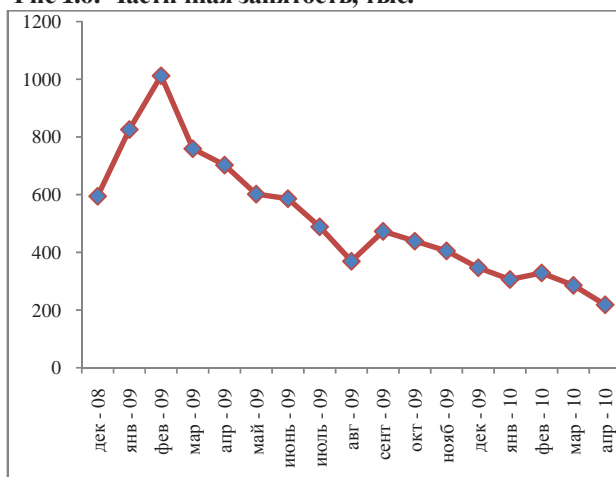
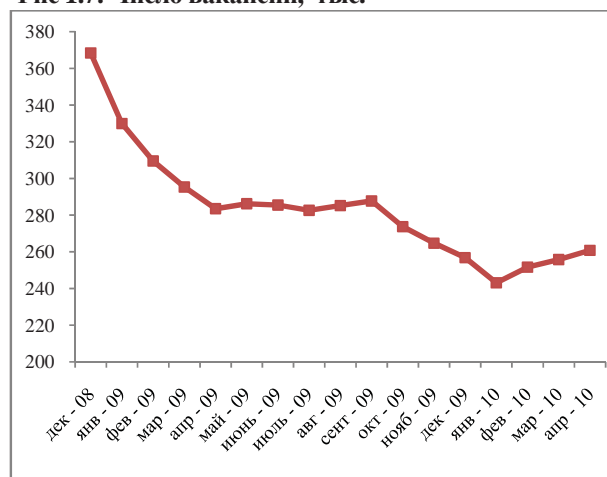


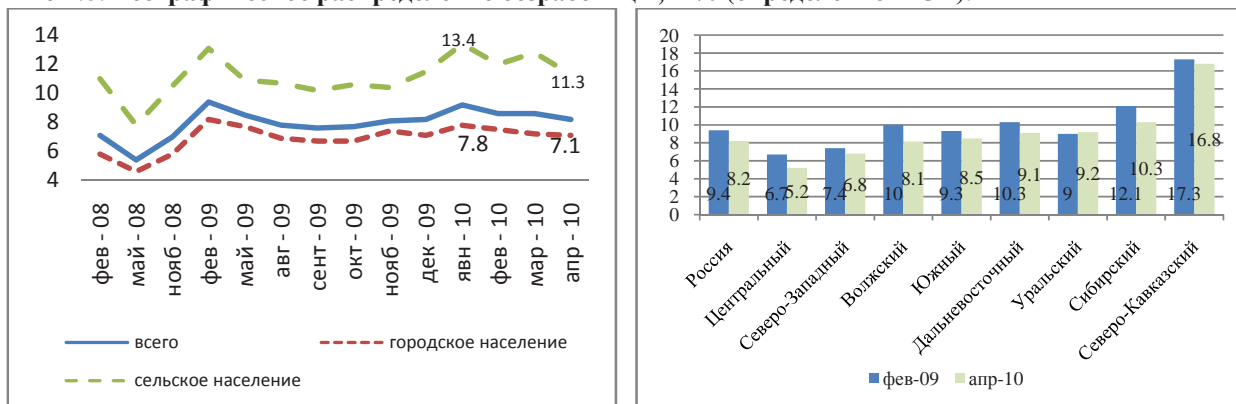
Рис 1.7: Число вакансий, тыс.



Источник: Росстат, оценки сотрудников Всемирного банка.

Уровень безработицы по-прежнему сильно отличается по регионам: самый высокий уровень зафиксирован на Северном Кавказе (16,8%), а самый низкий – в Центральном федеральном округе (5,2%) (рисунок 1.8). Как показывает статистика Росстата, в апреле 2010 г. положительные тенденции в динамике безработицы отмечались почти во всех регионах. Однако улучшения носят неравномерный характер, что объясняется разными темпами восстановления экономик регионов, а также различиями в структуре экономики и сезонной занятости.

Рис 1.8: Географическое распределение безработицы, в % (определение МОТ).



Источник: Росстат.

Несмотря на слабую экономическую активность в первом квартале 2010 г., реальные доходы населения росли, главным образом, за счет индексации пенсий и социальных пособий. Согласно данным Росстата, в январе-апреле 2010 г. реальные располагаемые доходы населения выросли на 6,5% по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. Однако рост зарплат (3,8% в январе-апреле 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлым годом) носил ограниченный характер в силу медленного восстановления экономики и высокого уровня безработицы.

Платежный баланс: укрепление на фоне повышения цен на энергоресурсы

В первом квартале 2010 г. состояние внешнеторгового баланса и счета текущих операций существенно улучшилось под влиянием повышения цен на нефть и газ и роста спроса на экспорт нефтепродуктов (таблица 1.4). Согласно отчетности Банка России, в первом квартале 2010 г. положительное сальдо счета текущих операций составило 33,9 млрд. долларов США по сравнению с 9,7 млрд. долларов США в первом квартале 2009 г. Такой прирост был в значительной степени обусловлен повышением цен на нефть и газ и ростом экспорта нефти, нефтепродуктов и газа, которые в совокупности составили 62,7 млрд. долларов США в первом квартале 2010 г. по сравнению 34,9 млрд. долларов США в первом квартале 2009 г. В то же время рост импорта в первом квартале сохранялся на низком уровне в условиях слабого роста внутреннего спроса. В первом квартале 2010 г. совокупная стоимость импорта составила 45,3 млрд. долларов США по сравнению с 38,5 млрд. долларов США в первом квартале 2009 г. Однако предварительные данные таможенной статистики за март-апрель указывают на ускорение роста импорта; эта тенденция, вероятно, сохранится до конца года, что повлечет за собой существенное сокращение положительного сальдо счета текущих операций. Дефицит счета текущих операций без учета нефтегазового экспорта в первом квартале сократился, однако по-прежнему остается значительным (рисунок 1.10); ожидается, что по мере роста импорта на фоне восстановления экономики он будет увеличиваться.

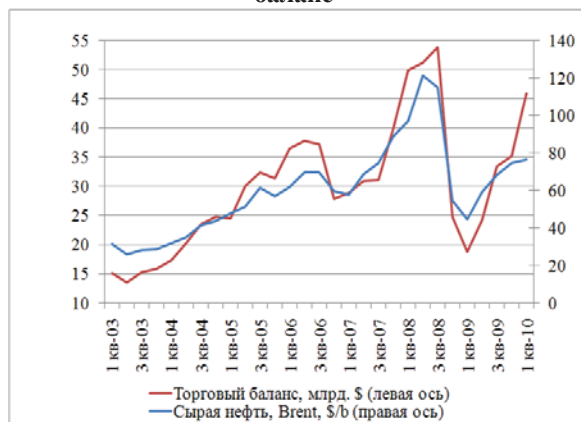
Таблица 1.4: Платежный баланс (в млрд. долларов США), 2006–2010 гг.

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 1 кв-09 | 1 кв-10 ^а |
|---|-------|-------|--------|-------|---------|----------------------|
| Счет текущих операций | 94.7 | 77 | 102.4 | 49.0 | 9.7 | 33.9 |
| Торговый баланс | 139.3 | 130.9 | 179.7 | 111.6 | 18.8 | 46.0 |
| Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами | 3.3 | 84.8 | -135.8 | -44.4 | -32.6 | -5.4 |
| Ошибки и пропуски | 9.5 | -12.9 | -11.9 | -1.2 | -7.6 | -11.8 |
| Изменение резервов (+ = рост) | 107.5 | 148.9 | -45.3 | 3.4 | -30.5 | 16.6 |

Источник: Банк России

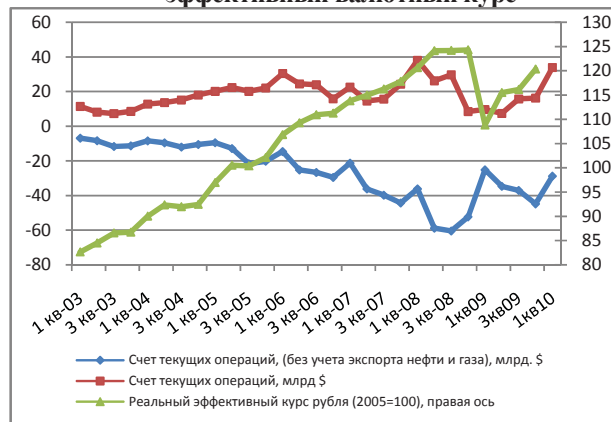
^а предварительная оценка

Рис 1.9: Цены на нефть и внешнеторговый баланс



Источник: Банк России и оценки сотрудников Всемирного банка.

Рис 1.10: Счет текущих операций и реальный эффективный валютный курс



Источник: расчеты сотрудников Всемирного банка на основе данных Росстата и Банка России.

Несмотря на сохраняющуюся волатильность потоков капитала, состояние платежного баланса улучшилось, а резервы увеличились. После отмечавшегося в четвертом квартале 2009 г. притока капитала, в первом квартале отток капитала возобновился. Согласно предварительным оценкам Банка России, в первом квартале счет операций с капиталом и финансовыми инструментами был сведен с дефицитом в 5,4 млрд. долларов США. Несмотря на то, что этот показатель значительно уступает уровню 2009 г. (32,6 млрд. долларов США в первом квартале 2009 г.), по сравнению с четвертым кварталом 2009 г., когда Банк России зафиксировал профицит в размере 10,3 млрд. долларов США, состояние капитального счета ухудшилось. Как в банковском, так и в небанковском секторах, сохраняется волатильность потоков капитала, что главным образом обусловлено динамикой цен на нефть и сохраняющейся неопределенностью, связанной с восстановлением мирового спроса. Ситуацию осложняет обострение долгового кризиса в еврозоне. В первом квартале чистый приток капитала в банковский сектор снизился до 0,8 млрд. долларов США, по сравнению с почти 9 млрд. долларов США в четвертом квартале 2009 г. В первом квартале 2010 г. отток капитала из небанковского сектора увеличился до 13,7 млрд. долларов США с практически нулевого уровня в предыдущем квартале (таблица 1.5). Однако, несмотря на ухудшение состояния счета операций с капиталом и финансовыми инструментами, состояние платежного баланса в целом в первом квартале 2010 г. улучшилось, что дало возможность Банку России увеличить валютные резервы до 456 млрд. долларов США к концу мая 2010 г. с 439 млрд. долларов США в конце декабря 2009 г.

Таблица 1.5: Чистые потоки капитала (в млрд. долларов США), 2006–2010 гг.

| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2009 | 2010 |
|--|------|------|--------|-------|-------|-------|
| | | | | | 1кв | 1кв |
| Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором | 41.4 | 81.7 | -133.9 | -56.9 | -35 | -12.9 |
| Чистый ввоз/вывоз капитала банками | 27.5 | 45.8 | -56.9 | -31.4 | -6.9 | 0.8 |
| Чистый ввоз/вывоз капитала прочими секторами | 13.9 | 35.9 | -77.0 | -25.4 | -28.1 | -13.7 |

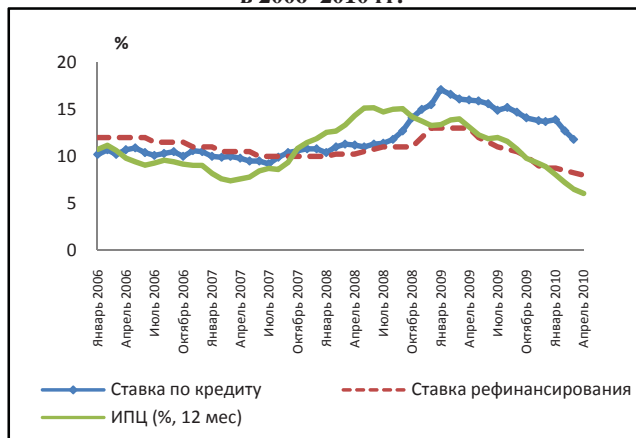
Источник: Банк России.

В первом квартале 2010 г. банки и нефинансовые предприятия в целом имели возможность обслуживать и/или рефинансировать свои внешние долговые обязательства. Как ожидалось, за период с января по апрель 2010 г. крупных дефолтов по внешним долговым обязательствам в банковском и корпоративном секторах отмечено не было. Согласно информации Банка России, в первом квартале 2010 г. банкам пришлось выплатить примерно 14,7 млрд. долларов США, в то время как нефинансовым предприятиям – около 23,3 млрд. долларов США. Статистика по внешнему долгу также свидетельствует о том, что возможности банков по рефинансированию, возможно, улучшились, поскольку банки смогли несколько увеличить размер долговых обязательств до 128,9 млрд. долларов США к концу первого квартала 2010 г., что на 1,3 % выше по сравнению с концом 2009 г. Предприятия нефинансового сектора также смогли рефинансировать свои внешние обязательства, увеличив к концу первого квартала совокупный размер долговых обязательств до 301,7 млрд. долларов США, что на 1,1% выше показателя конца 2009 г. Согласно предварительным оценкам Банка России, к концу первого квартала 2010 г. совокупный внешний долг государственного и частного секторов составил 473,7 млрд. долларов США по сравнению с 471,6 млрд. долларов США в конце 2009 г.

Денежно-кредитная политика и кредитование: дальнейшее снижение инфляции и смягчение денежно-кредитной политики

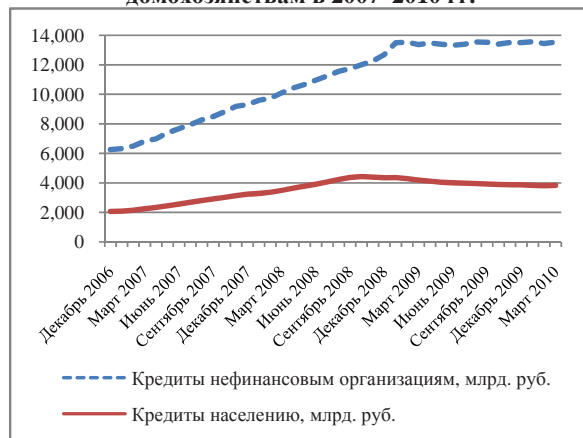
В 2010 г. продолжилось смягчение денежно-кредитной политики, при этом Банк России с декабря 2009 г. четыре раза снижал ставку рефинансирования в целях оживления кредитования. В настоящее время ставка рефинансирования Банка России составляет 7,75% по сравнению с 13% годом ранее. Между тем такое существенное снижение ставки оказало весьма незначительное влияние на рост кредитования в первом квартале 2010 г. Размер чистого кредита домохозяйствам и предприятиям в первом квартале был минимальным или даже отрицательным. Согласно предварительным статистическим данным, в апреле 2010 г. рост кредитования был весьма незначительным: корпоративное кредитование увеличилось на 0,9%, а розничное – на 1%. Чтобы поддержать эту положительную динамику, в конце мая 2010 г. Банк России снизил ставку рефинансирования на 25 базисных пунктов до 7,75%. Между тем, официальные лица Банка России заявили, что в ближайшем будущем они не видят оснований для дальнейшего снижения ставки рефинансирования.

Рис 1.11: Процентные ставки и инфляция в России в 2006–2010 гг.



Источник: Банк России; оценки сотрудников Всемирного банка.

Рис 1.12: Кредиты, выданные предприятиям и домохозяйствам в 2007–2010 гг.



В 2010 г. под воздействием умеренного роста денежной массы, медленного восстановления внутреннего спроса и отсутствия роста кредитования продолжилось снижение инфляции.

Несмотря на существенное увеличение регулируемых цен на коммунальные услуги в январе-феврале 2010 г., инфляция потребительских цен (ИПЦ) продолжила снижаться. В конце апреля 2010 г. показатель инфляции за 12 месяцев сократился до 6,0% по сравнению с 8,8% в конце 2009 г. Низкий уровень производства по сравнению с потенциально возможным, медленное восстановление внутреннего спроса и наблюдавшийся ранее незначительный рост денежной массы остаются основными факторами, обуславливающими низкий уровень инфляции. Однако в четвертом квартале 2009 г. и в начале 2010 г. монетизация экономики возобновилась. К концу марта 2010 г. денежный агрегат М2 увеличился на 32% по сравнению с мартом 2009 г. Несмотря на то что денежная масса не оказывает сильного немедленного воздействия на инфляцию, учитывая, что временной лаг между ростом денежной массы и инфляцией оценивается в 8–14 месяцев, инфляционное давление может усилиться к концу 2010 г. и особенно в 2011 г. В этой связи Банку России предстоит сделать сложный выбор между дальнейшим снижением ставки рефинансирования для стимулирования роста кредитования в текущих условиях низкой инфляции и потенциальным усилением инфляционного давления в течение следующих 6–8 месяцев.

Валютный курс по-прежнему характеризуется волатильностью в условиях колебания цен на нефть и смещения предпочтений инвесторов к доллару США в результате снижения склонности к риску, вызванного долговым кризисом в Еврозоне. Произошедшее недавно снижение цен на нефть резко изменило динамику валютного курса. До конца апреля 2010 г. рубль укреплялся под влиянием более существенного, чем ожидалось профицита платежного баланса, при этом с начала года валютные резервы Банка России увеличились примерно на 21 млрд. долларов США. В результате обострения долгового кризиса в Еврозоне в мае 2010 г. ситуация изменилась на противоположную. Вновь возникший риск замедления темпов восстановления глобальной экономики и связанное с ним перемещение инвестиций из "более рискованных" рынков в доллар США негативно отразились на ценах на нефть, в результате чего всего за две недели они резко снизились примерно на 20% до уровня ниже 70 долларов США за баррель. По мере усиления спекулятивного давления, за май 2010 г. рубль подешевел более чем на 8% по отношению к доллару США. 15 июня его курс достиг 31,4 рубль за доллар США по сравнению с 29 рублей за доллар США в начале мая. Вместе с тем, это свидетельствует о большей гибкости

валютного курса, что усиливает его волатильность и делает политику Банка России менее предсказуемой, способствуя предотвращению операций "кэрри трейд" и дестабилизации спекулятивных операций против рубля.

Бюджетная политика — сворачивание мер стимулирования в условиях вновь возникающих факторов давления на расходы и доходы

После осуществления масштабного увеличения расходов в 2009 г., в настоящее время правительство намерено постепенно свернуть меры бюджетного стимулирования и в среднесрочной перспективе сократить дефицит бюджета. (Врезка 1.2). По предварительным оценкам Министерства финансов, в первом квартале 2010 г. консолидированный бюджет был исполнен с профицитом в 2,5% ВВП (таблица 1.6). Доходы в первом квартале росли благодаря ценам на нефть, которые оказались существенно выше заложенного в бюджет консервативного прогноза на уровне 58 долларов США за баррель. Вместе с тем, нефтегазовые доходы (в % ВВП) еще не восстановились до уровня, наблюдаемого в разгар кризиса в первом квартале 2009 г. Отчасти это объясняется более низкой суммой доходов от инвестиций средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, перечисленных в бюджет в первом квартале 2010 г. Но также низкий уровень нефтегазовых налоговых доходов является результатом вялой экономической активности. Кроме того, в результате снижения ставки налога на прибыль на 4 процентных пункта (до 20%) поступления налога на прибыль в первом квартале 2010 г. оказались ниже – на 0,2 процентных пункта ВВП, – чем в первом квартале 2009 г. Исполнение федерального бюджета за первые пять месяцев 2010 г. было достаточно консервативным - дефицит составил 2,9% ВВП (В расходы федерального бюджета включен трансферт на цели покрытия дефицита Пенсионного фонда). Однако теперь долговой кризис в Европе снова создает неопределенность относительно будущих цен на нефть, что до конца года может привести к росту дефицита.

Таблица 1.6: Консолидированный бюджет: доходы, расходы и сальдо бюджета, 2007-2010 гг.

| | 2007 | 2008 | 2009 | | | 2009 1кв | 2010 1кв |
|----------------------------------|------|------|-------|-------------|---|----------------|----------------|
| Консолидированный бюджет* | | | | | | | |
| Доходы, % ВВП | 40.2 | 38.5 | 34.4 | | | 36.1 | 35.8 |
| Расходы, % ВВП | 34.1 | 33.7 | 40.6 | | | 33.4 | 33.3 |
| Профицит, % ВВП | 6.1 | 4.8 | -6.2 | | | -2.7 | 2.5 |
| Нефтегазовый баланс, % ВВП | -2.9 | -5.8 | ... | | | .. | .. |
| Федеральный бюджет | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 бюджет | 2010 бюджет с предложенными поправками ** | 2009 янв - апр | 2010 янв - апр |
| Доходы, % ВВП | 23.6 | 22.3 | 18.8 | 16.1 | 17.6 | 19.4 | 19.9 |
| Расходы, % ВВП | 18.1 | 18.2 | 24.7 | 22.9 | 23.0 | 22.5 | 23.3 |
| Профицит, % ВВП | 5.4 | 4.1 | -5.9 | -6.8 | -5.4 | -3.1 | -3.4 |
| Нефтегазовый баланс, % ВВП | 0.6 | -6.4 | -13.5 | -14.2 | -13.9 | -9.0 | -12.1 |

Источник: Министерство финансов; Экспертная экономическая группа (ЭЭГ).

*включая внебюджетные фонды

** На основе предложения правительства от 10 июня 2010 г. Новые поправки представлены как доля номинального ВВП в новой оценке (44,4 тр. руб.), что несколько выше оценки номинального ВВП в первоначальном законе о бюджете (43,2 тр. руб.).

В бюджете на 2010 г. запланировано сокращение расходов приблизительно на 1,8% ВВП; однако запланированное к концу 2010 г. увеличение пенсий на 46% приведет к новому усугублению давления на бюджет со стороны расходов. К концу года уровень пенсий будет увеличен за счет запланированной индексации и дополнительно за счет переоценки пенсионных прав граждан советского периода. В апреле 2010 г. базовая пенсия уже была повышена на 6,3% в

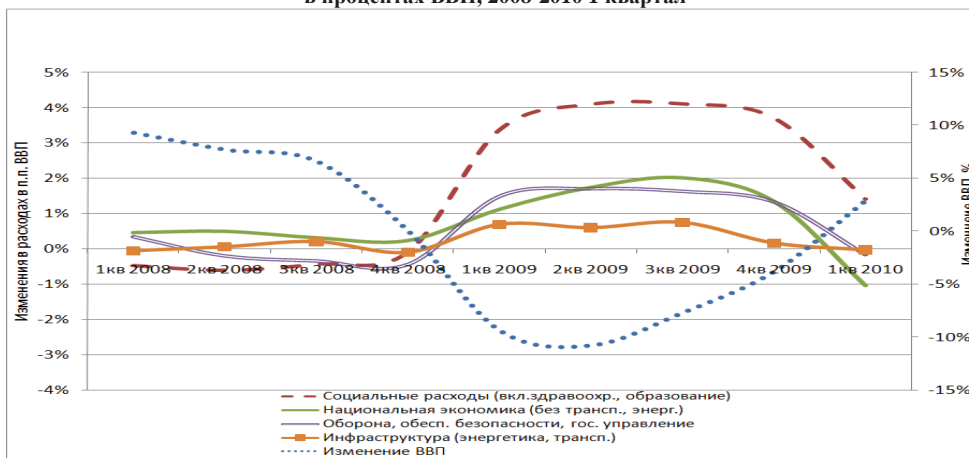
дополнение к плановому повышению в январе 2010 г. В первом квартале 2010 г, как и ожидалось, началось постепенное сворачивание мер бюджетного стимулирования. Расходы на поддержку различных секторов экономики были снижены приблизительно на 1% ВВП по сравнению с предыдущим годом. По-видимому, в результате бюджетных поправок, предложенных правительством 10 июня, дефицит федерального бюджета будет ниже в связи с более высокими ценами на нефть и нефтепродуктами, при этом часть дополнительных доходов от нефти будет направлена на увеличение расходной части бюджета. Однако, даже при увеличении расходов, правительство прогнозирует дефицит федерального бюджета около 5,4% ВВП, что ниже первоначального дефицита в 6,8%, заложенного в действующем Законе о бюджете.

Врезка 1.2: Этапы осуществления расходных мер бюджетного стимулирования

В 2009 г. антикризисные бюджетные расходы направлялись в основном на социальные цели, а именно: на поддержание и повышение оплаты труда, пенсий и мер социальной помощи широким слоям среднего класса (рис. 1.13). По-видимому, повышение социальных расходов было в целом своевременным. Существенный рост социальных расходов наблюдался уже в первом квартале 2009 г., когда экономический спад был наиболее глубоким. В результате повышения минимального размера оплаты труда с 1 января 2009 г. увеличились расходы на образование и здравоохранение, где существенную часть расходов составляет именно оплата труда тех работников, кого коснулось повышение МРОТ. Как отмечалось в предыдущих выпусках «Доклада об экономике России», эти меры помогли ограничить отрицательное воздействие кризиса на реальные доходы и, следовательно, на потребление населения. Однако рост расходов на поддержку реальной экономики (функциональная категория национальной экономики) пришелся в основном на третий и четвертый кварталы 2009 г., когда происходил не спад, а постепенное восстановление роста ВВП. Большая часть этих расходов была направлена на поддержание существующих крупных, часто государственных предприятий, а на долю малых и средних предприятий, или недавно созданных предприятий почти ничего не досталось.

Государственные меры на поддержание доходов населения смягчили социальные последствия кризиса. Вместе с тем, расплатой за это стало усугубление неэластичности в структуре расходов и замораживание инфраструктурных расходов. Рост капиталовложений был весьма скромным, что, по-видимому, должно отрицательно сказаться на экономическом росте. Данные из других стран свидетельствуют, что при дискреционных капитальных расходах, в особенности направленных на решение острых инфраструктурных проблем, бюджетные мультипликаторы (воздействие процентного изменения расходов на процентное изменение в ВВП), могут быть более значительными, чем при повышении текущих расходов.

Рис 1 врезки: Этапы осуществления расходных мер бюджетного стимулирования: Поквартальные изменения в расходной части консолидированного бюджета (год к году) в процентах ВВП, 2008-2010 1 квартал



Источник: Оценки специалистов Всемирного банка на основе данных Министерства финансов РФ.

В мае 2010 г. правительством была принята комплексная программа повышения эффективности бюджетных расходов. В программе намечены масштабные меры по перестройке бюджетного процесса. К 2012 г. предполагается перейти к программно-целевому принципу составления бюджета. Бюджет будет формироваться на основе конкретных программ по семи основным направлениям, связанным с целями развития Российской Федерации, и с учетом системы целевых показателей, позволяющей отслеживать выполнение программ. Такая реформа в конечном итоге позволит увязать выделяемые средства с конкретными целями, которые должны быть достигнуты к определенному сроку. Это позволит усилить контроль над расходованием государственных средств, повысить эффективность расходов и качество государственных услуг.

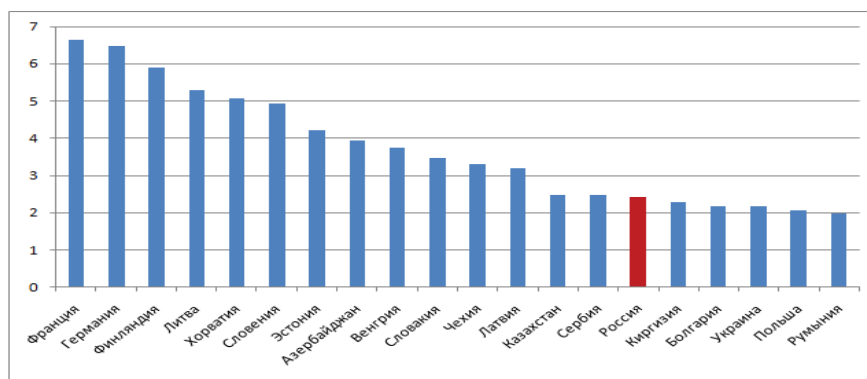
Хотя снижение бюджетного дефицита необходимо, есть риск, что это снижение до конца 2010 г. в основном опять будет достигнуто за счет столь необходимых расходов на поддержание инфраструктуры. В 2010 г. прогнозируется снижение государственных расходов на транспорт на 0,6% ВВП по сравнению с уже и так относительно низким уровнем 2,5% ВВП в 2009 г. Общественная инфраструктура давно признана одним из ключевых факторов экономического развития, обеспечивая один из основных каналов, по которому государство может способствовать обеспечению конкурентоспособности, росту производительности, а также более эффективным связям на межрегиональном и международном уровне. Выявлено, что недостаточные расходы на ремонт и содержание транспортной инфраструктуры являются одной из причин ухудшения ее качества в России (врезка 1.3). Таким образом, снижение ассигнований на улучшение существующей дорожной сети в сочетании с ориентацией на новое строительство может повлечь дополнительное сокращение расходов на ремонт и содержание инфраструктуры. По предварительным оценкам Всемирного банка, полученным в ходе проводимого анализа государственных расходов, *годовой объем недофинансирования одного только ремонта и содержания дорожной сети составляет 1,2% ВВП.* Выделение достаточных средств на ремонт и содержание инфраструктуры экономически эффективно и обойдется заметно дешевле, чем финансирование накапливающихся ремонтно-эксплуатационных проблем и нового строительства в будущем.

В апреле 2010 г. Российская Федерация вернулась на международные рынки капитала, успешно разместив еврооблигации на сумму в 5,5 миллиардов долларов. Это размещение стало вторым по объему размещением долга в долларах США среди развивающихся стран и первым с 1998 г. международным выпуском российских облигаций. Пятилетний транш еврооблигаций объемом в 2 миллиарда долларов был размещен со спрэдом в 125 базисных пункта к аналогичным облигациям казначейства США (доходность составила 3,741%), а десятилетний транш объемом в 3,5 миллиарда – со спрэдом в 135 базисных пунктов к аналогичным казначейским облигациям США (доходность на уровне 5,082%). Российская Федерация успела воспользоваться удачным моментом для заимствований на международных рынках, пока инвесторы не начали повышать оценку суверенных рисков в результате долгового кризиса в странах еврозоны. Именно за последний месяц спрэды по кредитно-дефолтным свопам по суверенному риску России и других развивающихся стран выросли с посткризисного минимума в апреле 2010 г. (рис 1.14). Самый большой рост спрэдов наблюдался по Греции (рис 1.15). Однако правительству в этом году больше не требуется дополнительно занимать на внешних рынках. Благодаря улучшению прогноза цен на нефть потребности во внешнем финансировании оказались значительно ниже, чем 17,8 миллиардов долларов запланированные на 2010 г.

Врезка 1.3: Инфраструктурные проблемы в России

Состояние российской транспортной инфраструктуры для страны, с уровнем доходов выше среднего, в целом неудовлетворительное, при этом оно ухудшается в результате недоинвестирования в содержание и ремонт. В соответствии с только что опубликованным *Индексом открытости национальных экономик для международной торговли* за 2010 г. (*2010 Enabling Trade Index*), Россия находится на 48 месте по показателю доступности и качества транспортной инфраструктуры. Этот показатель характеризует состояние транспортной инфраструктуры по всем видам транспорта во всех странах, учитывая плотность аэропортов, процентной доли дорог с твердым покрытием и степени их загруженности, а также наличие перевалочных узлов для грузоотправителей из разных стран.

Рис 1 врезки: Индекс качества дорожной инфраструктуры. С 0 (самый низкий показатель) до 7 (самый высокий) в некоторых странах Европы и Средней Азии.



Источник: Индекс открытости национальных экономик для международной торговли, 2010, Всемирный экономический форум.

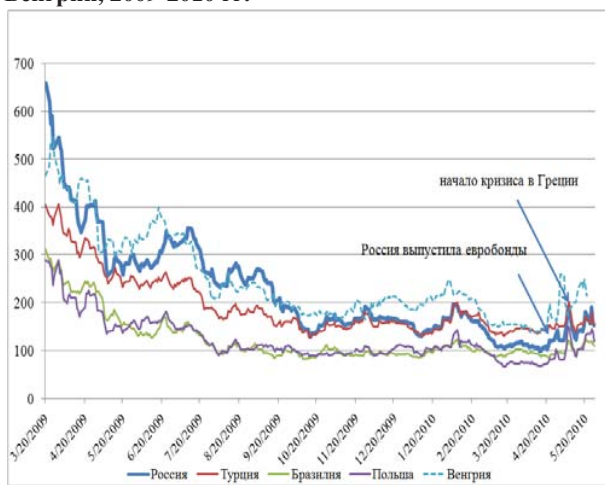
Качество транспортной инфраструктуры в России существенно различается по видам транспорта, а также по регионам; при этом качество автодорожной инфраструктуры оценивается на самом низком уровне. По индексу ВЭФ открытости национальных экономик для международной торговли за 2010 г. Россия занимает 33 место в мире по качеству железнодорожной инфраструктуры. Это сравнительно неплохой уровень, но все же он существенно ниже западноевропейского уровня, к которому стремится страна. Однако по качеству автодорожной инфраструктуры Россия находится на 111 месте – почти в самом конце. Это большой недостаток для страны с такой ресурсоемкой экономикой, при этом зависящей от транспортировки экспортных товаров и услуг. Кроме того, сравнительно низким качеством отличается и инфраструктура водных и воздушных портов – Россия находится на 82 и 87 местах соответственно. Эти различия также заметны при сравнении видов транспорта по показателю *износа* основных средств за последние годы. По данным Росстата, в 2008 г. коэффициент износа основных фондов инфраструктуры воздушного, автодорожного и морского транспорта достиг 48%. На железнодорожном транспорте износ основных фондов был значительно ниже, всего 24%. В ходе недавнего исследования федеральной автодорожной сети выявлено, что большая часть дорог не отвечает минимальным требованиям эксплуатационного качества (таблица 1 врезки).

Таблица 1 врезки. Километраж и процентная доля федеральных дорог, не отвечающих стандартам качества (2009 г.)

| | Километраж | Процентная доля |
|--|------------|-----------------|
| Не соответствует минимальным требованиям плавности дорожного покрытия | 28,500 | 57.1 |
| Не соответствует минимальным требованиям к коэффициенту сцепления дорожного покрытия | 12,200 | 24.4 |
| Не соответствует минимальным требованиям к прочности покрытия | 24,900 | 49.9 |
| Не соответствует минимальным требованиям по наличию дефектов | 35,100 | 70.3 |

Источник: Автодор, Программа деятельности государственной компании «Российские автомобильные дороги» на долгосрочный период (2010- 2015), 31 декабря 2009 г.

Рис 1.14: Динамика спрэдов по кредитно-дефолтным свопам в России, Турции, Бразилии, Польше и Венгрии, 2009-2010 гг.



Источник: Bloomberg.

Рис. 1.15: Динамика спрэдов по кредитно-дефолтным свопам в Западноевропейских странах, 2009-2010 гг.



Таким образом, в целом ситуация в экономике России в начале 2010 г. может быть охарактеризована как неравномерное восстановление в условиях повышения глобальной неопределенности. Более медленное, чем ожидалось, восстановление внутреннего спроса в сочетании с рисками более широкого распространения последствий греческого кризиса на другие экономики Западной и Восточной Европы создает новые риски для восстановления российской экономики. В этих условиях макроэкономическая политика должна стремиться находить точный баланс между необходимым снижением бюджетного дефицита и одновременно поддержанием ростков восстановления экономики, решая при этом остающиеся социальные и региональные проблемы.

И, наконец, учитывая невозможность повлиять на внешние риски, было бы целесообразно минимизировать краткосрочные и долгосрочные риски внутренней экономической политики. Краткосрочный риск, от которого следует защититься, состоит в том, что ужесточение бюджетной политики может слишком долго откладываться, а тем временем цены на нефть могут снова упасть. За это время масштабные повышения текущих расходов станут привычными, а их последующее сокращение станет гораздо более трудной задачей. Поэтому очень важно обеспечить разумное исполнение бюджета и не допустить неосмотрительного наращивания дополнительных расходов до конца года. Что касается долгосрочных задач политики, рассмотренных в предыдущем «Докладе об экономике России» и состоящих в обеспечении осуществления структурных реформ государственного управления, социальных секторов, финансового сектора и инвестиционного климата, то от их успеха в значительной степени будут зависеть результаты реализации программы модернизации.

II. ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ НА 2010–11 ГГ.

Резюме: Долговой кризис в ряде западноевропейских странах усугубил риски замедления восстановления мировой экономики и снижения цен на нефть. Однако влияние этого кризиса на экономику России, скорее всего, будет ограниченным в связи с гораздо более устойчивой бюджетной и долговой позицией России и ограниченными торговыми и финансовыми связями России со странами, переживающими кризис. Учитывая последние тенденции развития мировой экономики, и допуская отсутствие серьезных дефолтов и реструктуризации долгов в Европе и дальнейшее распространение долгового кризиса, ожидается, что темпы роста реального ВВП в России могут составить 4,5% в 2010 г. и 4,8% в 2011 г., поддерживаемые ростом внутреннего спроса в условиях постепенного улучшения рынков труда и кредитования.

Неравномерное восстановление российской экономики в условиях усугубления неопределенности относительно восстановления мировой экономики. Исходя из предположения, что принимаемые меры позволят предотвратить дефолт или серьезную реструктуризацию европейского суверенного долга, рост мирового ВВП прогнозируется на уровне 3,3% в 2010 и в 2011 гг. и 3,6% в 2012 г. (таблица 2.1). При этом ожидается рост притока частного капитала в развивающиеся страны с 3% их ВВП в 2009 г. до 3,5% ВВП в 2012 г. Благодаря более динамичному росту производительности труда и менее выраженным тормозящим факторам, связанным с необходимостью ужесточать бюджетную и кредитно-денежную политику, ожидается, что темпы роста в развивающихся странах (в среднем 6% за год в последующие три года) будут более чем в два раза быстрее, чем в странах с высоким уровнем дохода. В последних прогнозируется рост с 2,3% в 2010 г. до 2,4% и 2,7% в 2011 и в 2012 гг. соответственно. Мировой спрос на нефть предположительно повысится на 2% или 1,7 миллионов баррелей в день в 2010 г., при этом рост поставок из стран, не входящих в ОПЭК, прогнозируется на уровне 0,7 миллионов баррелей в день. Ожидается, что цена на нефть достигнет в среднем 78 долларов США за баррель в 2010 г., а затем опустится до 74 долларов за баррель, поскольку ОПЭК будет по-прежнему приспосабливаться к повышению спроса, удерживая цены в рамках установленного диапазона 70-80 долларов за баррель (рис. 2.2).

Разворачивающийся в настоящее время долговой кризис в европейских странах с высоким уровнем дохода порождает новые вызовы восстановлению мировой экономики (врезка 2.1); хотя непосредственные последствия этого кризиса для России, по-видимому, будут ограниченными, этот прогноз строится на допущении, что еврозоне удастся избежать серьезного дефолта, реструктурирования долга и более широкого распространения проблемы на другие страны. В России ситуация с долгом и бюджетным дефицитом гораздо более устойчивая, чем в других странах, потому что и дефицит, и отношение долга к ВВП существенно ниже (рис. 2.1). Кроме того, торговый оборот России с проблемными Европейскими экономиками относительно небольшой, что ограничивает возможное влияние долгового кризиса на экономику Россию в связи с возможным падением товарооборота. Однако возможное распространение долгового кризиса на другие страны Европы потенциально способно отразиться и на России по двум другим основным каналам: цены на нефть и финансовые потоки капитала. Возможное замедление роста в странах Евросоюза и повышение премии за риск может вызвать снижение цен на нефть, что повлечет за собой сокращение экспортной выручки и бюджетных доходов. Это, в свою очередь, может оказать понижающее давление на обменный курс и способствовать оттоку капитала. Повышение премии за риск, по-видимому, прежде всего отразится на российских компаниях, имеющих большую внешнюю задолженность. Общий объем задолженности, по которой в 2010 г. наступает срок платежа, составляет 114,5 миллиардов долларов США (около 7% ВВП), из которых 35,6 миллиардов долларов приходится на финансовый сектор – приблизительно на треть меньше, чем в 2009 г. Спрэды на российские кредитно-дефолтные свопы, в настоящее время

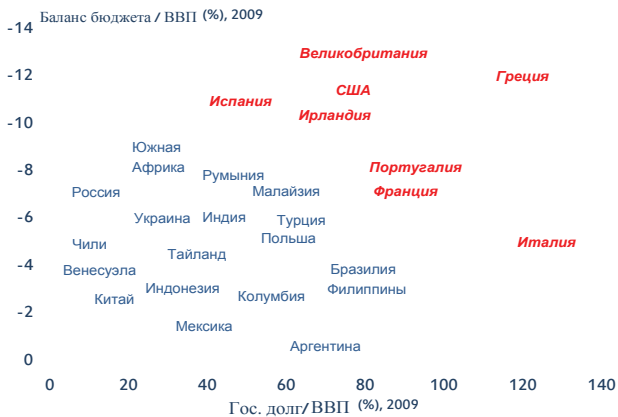
находящиеся приблизительно на уровне 200 базисных пунктов, за последний месяц выросли на 40 базисных пунктов, но все еще остаются на 100 базисных пунктов ниже, чем год назад.

Таблица 2.1. Перспективы развития мировой экономики, рост реального ВВП, (%)

| | 2009 (факт) | 2010 | 2011 | 2012 |
|---------------------------------|-------------|------|------|------|
| Мировая экономика | -2.1 | 3.3 | 3.3 | 3.6 |
| Страны с высоким уровнем дохода | -3.3 | 2.3 | 2.4 | 2.7 |
| Развивающиеся страны | 1.6 | 6.1 | 6.0 | 6.2 |
| Китай | 8.7 | 9.5 | 8.7 | 9.0 |
| Япония | -5.2 | 2.5 | 2.1 | 2.2 |
| США | -2.4 | 3.3 | 2.9 | 3.0 |
| Еврозона | -4.1 | 0.7 | 1.3 | 1.8 |
| Россия | -7.9 | 4.5 | 4.8 | 4.7 |

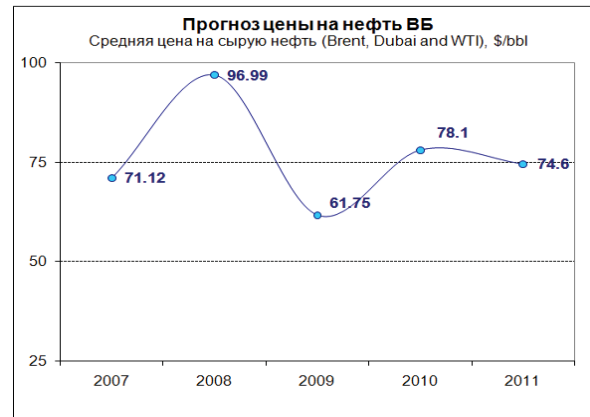
Источник: Перспективы мировой экономики, июнь 2010, Всемирный банк.

Рис 2.1: Бюджетный дефицит и Государственный долг / ВВП (%), 2009



Источник: Всемирный банк.

Рис 2.2: Динамика цен на нефть



Учитывая более медленное, чем ожидалось, восстановление в первом квартале 2010 г. и возникающие новые риски дальнейшего замедления, мы пересмотрели наши прогнозы роста реального ВВП до 4,5% на 2010 г. и 4,8% на 2011 г. (таблица 2.2). После неутешительных результатов первого квартала 2010 г., ряд ведущих показателей за апрель-май свидетельствует об оживлении экономической активности, которое, по всей вероятности, должно сохраниться до конца года. Так, например, в апреле 2010 г. умеренно росли капиталовложения (на 2,3% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года), поддерживаемые оживлением кредитной активности. Кроме того, в результате восстановления спроса на промежуточные товары существенно выросли цены производителей, что было зафиксировано изменением индекса менеджеров по закупкам (PMI). В первой половине 2010 г. источниками роста, по-видимому, станут потребление и пополнение товарно-материальных запасов, при этом восстановление будет происходить с весьма низкой базы 2009 г. Во второй половине 2010 г. и в 2011 г., темпы экономического роста, вероятно, будут ограниченными. Они будут зависеть от устойчивости роста потребления на фоне высокой безработицы и от улучшения кредитных условий, способствующих росту капиталовложений.

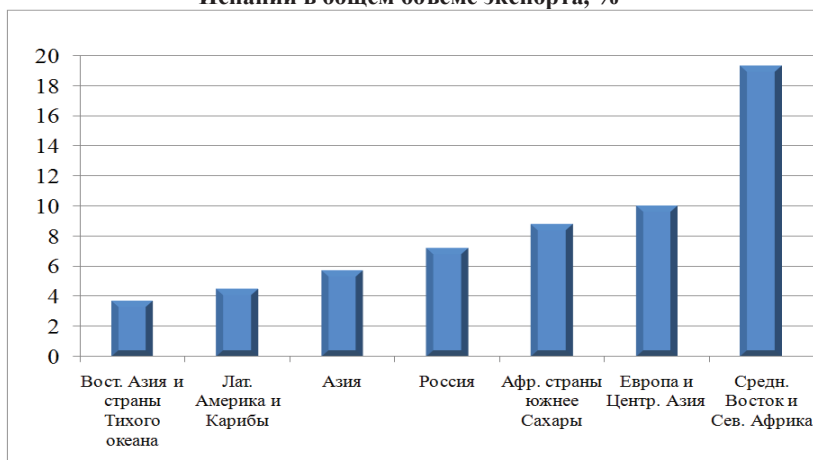
Врезка 2.1: Влияние долгового кризиса в Европе на восстановление мировой экономики

В результате долгового кризиса в странах Европы с высоким уровнем дохода возникают новые проблемы и риски для восстановления мировой экономики. Хотя наиболее вероятным сценарием, по-видимому, будет относительно спокойное разрешение бюджетных проблем в европейских странах с высоким уровнем дохода, но в случае материализации противоположного сценария могут возникнуть серьезные последствия как для развитых, так и для развивающихся стран. По оценкам МВФ, в этих странах требуется снижение дефицита бюджета в масштабах от 9,2% ВВП (Греция) до 4,8% ВВП (Италия), чтобы снизить долю долга в ВВП до 60 %. Такое ужесточение бюджетной политики существенно затормозит спрос в этих экономиках в краткосрочном и в среднесрочном периоде.

Регион Европы и Центральной Азии окажется подверженным воздействию кризиса по причине своих более тесных, чем у других регионов (за исключением Ближнего Востока и Северной Африки) торговых связей с обремененными долгом европейскими странами с высоким уровнем дохода (ЕС-5), которые с большой степенью вероятности будут значительно снижать бюджетные расходы (Рис. 1). Внешнеторговые связи России с Грецией весьма ограничены (на долю Греции приходится менее 1% российского экспорта), но по всем четырем европейским странам, переживающим долговой кризис, включая Грецию, экспортные позиции России составляют 10% от общего объема российского экспорта. Такие страны как Албания и Азербайджан 20% и более своего экспорта направляют в Грецию, Италию, Португалию и Испанию. Насколько сильно пострадают эти страны, будет зависеть от масштабов сокращения бюджетных расходов в странах-адресатах, а также от того, насколько успешно они смогут переключиться на другие рынки.

Также подвергаются рискам страны, где финансовый сектор тесно связан со странами, обремененными долгом. Такие экономики как Македония, бывшие республики Югославии, Болгария, Сербия, Албания и Румыния ранее существенные выгоды благодаря масштабному притоку капитала от греческих финансовых организаций. В случае если банки в странах ЕС, испытывающих долговые проблемы, будут вынуждены докапитализироваться или сокращать объемы кредитования, приток капитала во многие развивающиеся страны и регионы может в значительной мере иссякнуть. Это, в свою очередь, может оказать дополнительное отрицательное воздействие на внутренний спрос, в особенности в странах, где остается большая потребность во внешнем финансировании. У российского финансового сектора нет значительных рисков в отношении этих четырех европейских стран, однако отрицательное воздействие на приток капитала в Россию возможно, учитывая тенденцию к «бегству в качество» из периферии Европы в более крупные европейские страны и в доллар.

Рис 1 врезки: Регионы с высокими внешне торговыми рисками по отношению к европейским экономикам, испытывающим серьезные долговые проблемы. Доля Греции, Италии, Португалии и Испании в общем объеме экспорта, %



Источник: Всемирный банк; UN-COMTRADE; Росстат.

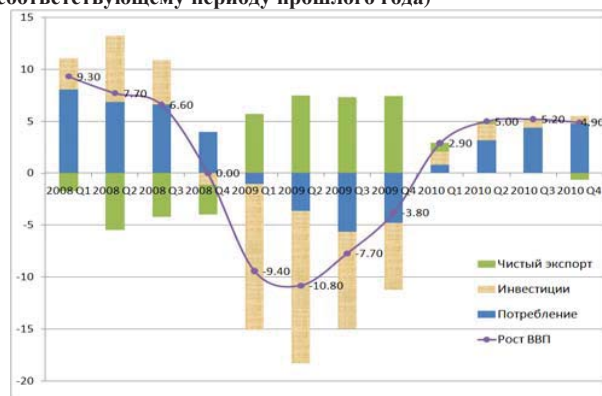
Таблица 2.2: Перспективы развития экономики России, 2010-2011 гг.

| | 2010 | 2011 |
|--|------|------|
| Рост мирового ВВП, % | 3.3 | 3.3 |
| Средняя цена нефти, долл. США/баррель | 78.1 | 74.6 |
| Россия | | |
| Рост ВВП, % | 4.5 | 4.8 |
| Баланс консолидированного бюджета, % | -4.6 | -3.8 |
| Счет текущих операций, млрд. долл. | 58 | 33 |
| Счет операций с капиталом, млрд. долл. | 31 | 60 |

Источник: Перспективы мировой экономики (GEP - World and oil prices) и Доклад об экономике России, Всемирный банк.

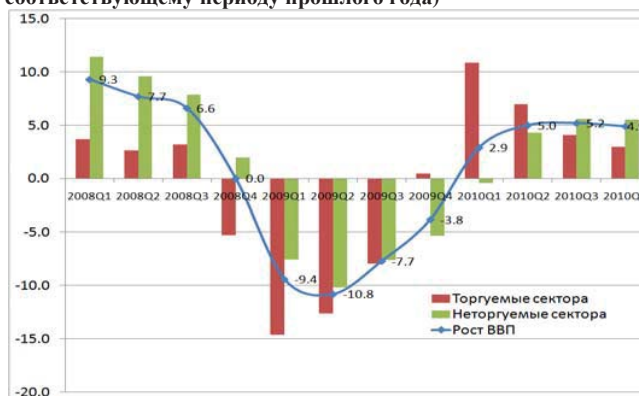
Основными факторами экономического роста в России в 2010 г. будет прежде всего умеренный рост потребления и эффект базы, отражающий низкий уровень во время первых двух кварталов 2009 г. (рисунки 2.3 и 2.4). Определяющим фактором экономического роста в 2010 г., особенно к концу года, будет потребление, в особенности потребление домашних хозяйств. Некоторое влияние на рост, по-видимому, окажет также восстановление товарно-материальных запасов во втором квартале 2010 г. В то же время в 2010 г. мы не ожидаем значительного повышения капиталовложений, учитывая избыточные производственные мощности и жесткие кредитные условия. Рост капиталовложений во втором квартале будет происходить в основном за счет возобновления товарно-материальных запасов. В апреле текущего года индекс цен производителя вырос на 17,9% по сравнению с апрелем 2009 г. Это, по-видимому, свидетельствует о уже начавшемся процессе возобновления товарно-материальных запасов. При этом положительный вклад чистого экспорта в совокупный рост, имевший место с 2009 г., по-видимому, к концу 2010 г. сменится отрицательным, поскольку объемы импорта будут расти по мере восстановления экономики. И, наконец, возможный пересмотр Росстатом поквартальных темпов роста за предыдущие периоды, в особенности быстрый квартальный рост в конце 2009 г., может изменить динамику квартального роста в 2010 г., поскольку изменятся показатели базы.

Рис 2.3: Источники реального роста российского ВВП со стороны спроса, поквартально, 2008-10 гг. (% изменение к соответствующему периоду прошлого года)



Источник: Росстат; оценки специалистов Всемирного банка.

Рис 2.4: Отраслевые источники реального роста российского ВВП, поквартально, 2008-10 гг. (% изменение по отношению к соответствующему периоду прошлого года)

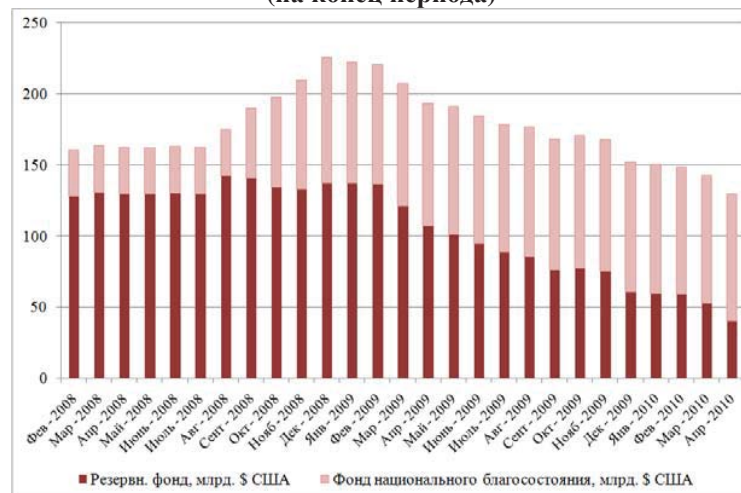


Учитывая прогнозы цен на нефть и мирового спроса, мы ожидаем, что в 2010 г. профицит счета текущих операций сохранится на относительно высоком уровне при некотором снижении в 2011 г., в то время как состояние счета операций с капиталом, по-видимому, несколько улучшится.

Если цены на нефть сохранятся на прогнозируемом уровне, профицит счета текущих операций платежного баланса в 2010 г. составит около 58 миллиардов долларов США (около 3,9% ВВП), а затем снизится до 33 миллиардов в 2011 г. в результате опережающего роста импорта. При условии, что европейский долговой кризис не вызовет значительного «эффекта домино» (что, однако, невозможно исключить), мы прогнозируем повышение профицита счета операций с капиталом до 31 миллиарда долларов в 2010 г. и 60 миллиардов в 2011 г. в результате роста притока недолгового капитала, снижения объемов погашений долга, а также постепенного повышения способности банков и нефинансовых организаций осуществлять внешние заимствования. Мы ожидаем сохранения волатильности обменного курса в краткосрочной перспективе, причем, если цены на нефть будут удерживаться на уровне 80 долларов и выше, будет тенденция к укреплению рубля, а если цена на нефть опустится ниже 70 долларов, курс рубля будет снижаться.

Увеличение бюджетных доходов благодаря повышению цен на нефть, по-видимому, будет частично нивелировано дополнительными социальными расходами и индексациями пенсий. Мы прогнозируем бюджетный дефицит на уровне 4,6% ВВП в 2010 г. и 3,8% ВВП в 2011 г., учитывая дополнительные расходы на пенсионное обеспечение. Несмотря на некоторое повышение прогноза цен на нефть на этот год, ухудшение прогнозируемого состояния бюджета по сравнению с последним «Докладом об экономике России» № 21 вызвано значительным дополнительным повышением расходов бюджета на финансирование пенсий. Объем Резервного фонда на конец 2010 г. оценивается в 15 миллиардов долларов США (рисунок 2.5). Следовательно, ожидаемый в 2011 и в 2012 гг. дефицит бюджета придется в основном финансировать за счет внутренних и внешних заимствований. При этом остаются риски, связанные с высокой волатильностью цен на нефть и мирового спроса. Было бы благоразумно и при формировании бюджета на 2011 г. придерживаться хорошей практики Минфина закладывать консервативный прогноз цен на нефть, чтобы обеспечивать бюджету «подушку безопасности» на случай неблагоприятных сюрпризов мировой конъюнктуры.

Рис 2.5: Объем Фонда национального благосостояния и Резервного фонда в млрд. долларов США (на конец периода)



Источник: Министерство финансов.

* Оценка на конец периода

Учитывая текущий инфляционный тренд и динамику денежного предложения, мы сохраняем прогноз инфляции на 2010 г. ИПЦ (индекс потребительских цен) прогнозируется на уровне 7-8 % ВВП на конец 2010 г., что отражает относительно медленный рост денежного предложения в 2009 г. и сохраняющиеся ограничения кредитования. Вместе с тем, существуют риски повышения инфляции, связанные с возможным ослаблением бюджетной политики в результате запланированной индексации пенсий и заработной платы в бюджетном секторе, а также монетизации дефицита в будущем.

Более крупные банки и корпорации в 2010 г., по-видимому, сумеют погасить или реструктурировать свои долговые обязательства, хотя есть опасность, что европейский долговой кризис может привести к новому ужесточению условий заимствований, включая и для России. По данным ЦБ РФ, в 2010 г. банки должны выплатить около 40,8 миллиардов долларов США (включая платежи по основной сумме долга и проценты), а корпорации – около 84,2 миллиардов долларов США (таблица 2.3).

Таблица 2.3: Обслуживание внешнего долга, включая процентные платежи (млрд. долларов США)

| | 2009* | 2010 | | | | 2010 | 2011 | | | | 2011 |
|--------------------------|-------------|------|------|-------|------|--------------|------|------|-------|------|--------------|
| | | I q | II q | III q | IV q | | I q | II q | III q | IV q | |
| Всего | 152 | 39.6 | 28.9 | 25.8 | 35.5 | 129.8 | 16.8 | 23.2 | 25.3 | 64.5 | 129.8 |
| Государство | 4.8 | 1.6 | 0.8 | 1.5 | 0.9 | 4.8 | 1.6 | 0.9 | 1.8 | 1 | 5.3 |
| Банки | 60.3 | 14.7 | 10.2 | 6.3 | 9.6 | 40.8 | 4 | 7.5 | 5.6 | 8.4 | 25.5 |
| Нефинансовые предприятия | 86.3 | 23.3 | 17.9 | 18 | 25 | 84.2 | 11.2 | 14.8 | 17.9 | 55.1 | 99 |

Источник: ЦБ РФ, график обслуживания на 1 января 2010 года.

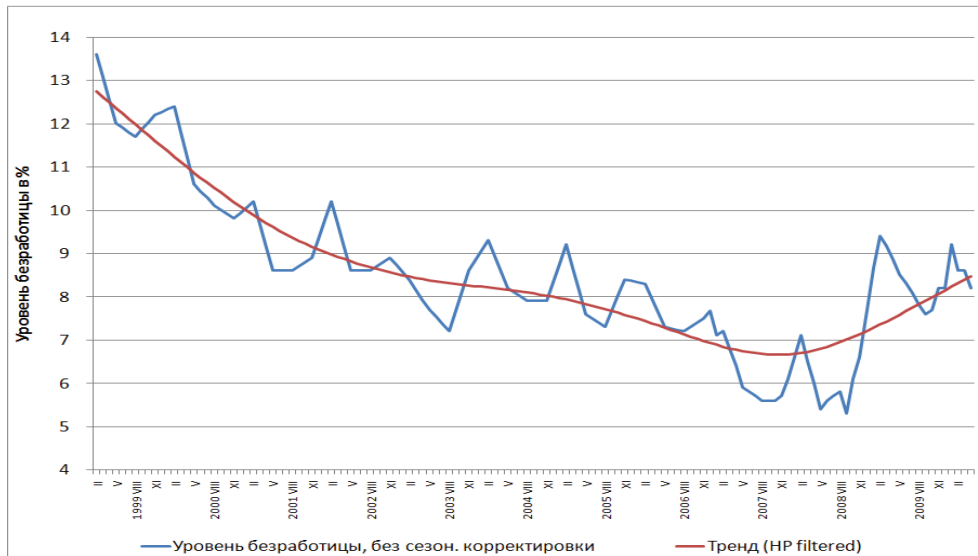
* график обслуживания на апрель 2009 года.

По-видимому, влияние восстановления экономики на рынок труда будет ограниченным; уровень безработицы в среднесрочный период останется относительно высоким, смягчаясь сезонным ростом занятости. По-видимому, в России рост занятости будет восстанавливаться умеренными темпами при сохранении высокого уровня безработицы - по модели, обсуждаемой в «Докладе об экономике России» № 21 (март 2010 г.), и предусматривающей экономический рост на фоне сохранения относительно высокого уровня безработицы. Подобная модель восстановления рынков труда, по всей вероятности, будет преобладать и во многих европейских странах. В России прогнозируется сохранение безработицы на уровне 8-9% к концу 2010 г., при этом в течение года будет наблюдаться некоторое сокращение безработицы, в основном в результате сезонных факторов. Мы также прогнозируем, что в среднесрочный период уровень занятости будет восстанавливаться постепенно, темпами, отстающими от темпов роста реального ВВП (рисунок 2.6).

Последние данные по статистике бедности в России свидетельствуют о том, что уровень бедности в 2009 г. остался приблизительно таким же, как и в 2008 г. (рисунок 2.7). По-видимому, это было связано с тем, что уровень безработицы вырос не настолько сильно, как ожидалось, а также благодаря увеличению трансфертов населению. Масштабное повышение пенсий и других пособий, осуществленное в 2010 г., по-видимому, должно оказать дополнительный положительный эффект на уровень бедности. Мы ожидаем его дальнейшего снижения до 11,4% в 2010 г. и до 10,2% в 2011 г. Однако в результате этих мер, которые привели к росту государственного потребления, необходимое сокращение бюджетного дефицита в

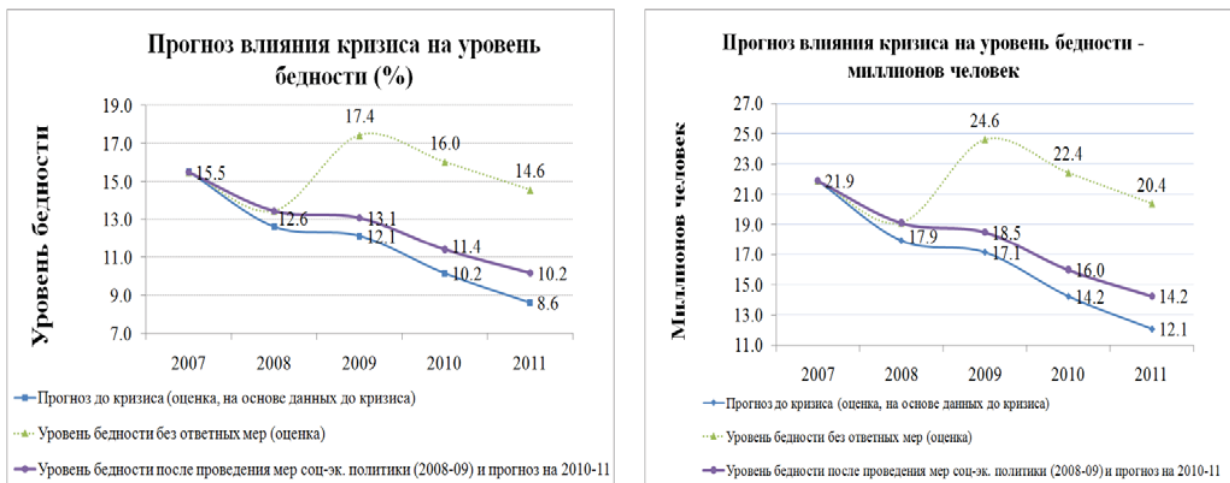
среднесрочный период будет более трудной задачей и займет больше времени, чем ранее предполагалось, а повышение социальных выплат может иметь также и другие, менее желательные последствия для бюджета, делая его структуру менее эластичной и вытесняя расходы на инфраструктуру.

Рис 2.6: Помесячная динамика безработицы в России, 1999-2010 (без учета сезонных факторов)



Источник: Оценка Всемирного банка на основе данных Росстата.

Рис 2.7: Прогнозируемые последствия кризиса на уровень бедности, % доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, 2007–2011



Источник: Оценки специалистов Всемирного банка, основанные на прогнозе агрегированного выпуска и данных обследований домохозяйств по занятости и доходам.

III. ПРОБЛЕМА РОССИЙСКИХ МОНОГОРОДОВ²

Резюме: В посткризисный период моногорода представляют собой сложные проблемы, связанные с диверсификацией, социальной сферой и реструктуризацией предприятий. Одним лишь финансированием эти сложные проблемы не решить. Комплексные и рыночные подходы, основанные на лучшей международной практике, включая активные партнерства между моногородом и частным сектором, имеют больше шансов на успех.

ЧТО ТАКОЕ МОНОГОРОДА?

Моногорода – это городские поселения, в экономике которых доминирует одна отрасль или градообразующее предприятие. В своем масштабном стремлении к индустриализации и урбанизации советские плановики создавали моногорода, выбирая для предприятий «рациональное» место расположения, в противовес тому, что они считали «хаотичной» и «расточительной» практикой капиталистических экономик. После Второй мировой войны в России в рамках плановой системы быстро росли населенные пункты, причем многие из них создавались в географически неблагоприятных районах на севере и востоке центральной части России. Основным принципом, положенным в основу создания моногородов, было территориальное разделение труда, которое предполагает максимальную региональную специализацию определенных видов производств в рамках изолированной национальной экономики. Базовая логика представляла собой набор оборонных, стратегических, политических, бюрократических и экономических соображений.

Твердого консенсуса относительно того, что считать моногородом, и сколь много существует моногородов, нет, но совершенно очевиден тот факт, что моногорода преимущественно связаны с городским производством. Наиболее авторитетное исследование в этой области под названием «Моногорода и градообразующие предприятия» было подготовлено Минэкономразвития России в 1999-2000 гг. В этом исследовании к моногородам отнесено 467 крупных городов и 332 малых города, что составляет свыше 40% всех российских городов. В них проживает 25 миллионов человек, т.е. около 17% населения Российской Федерации. В моногородах функционирует около 900 градообразующих предприятий, на которые приходится свыше 30% объема промышленного производства. Почти две третьих таких предприятий относятся к обрабатывающим производствам, топливной, металлургической, пищевой, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности. Поэтому проблема моногородов в России, а именно обеспечение конкурентоспособности, диверсификации, технологической модернизации, наличия рабочих мест, является проблемой обрабатывающей промышленности, базирующейся в городах (см. врезку 3.1).

Моногорода пережили трудные времена смены собственников и реструктуризации предприятий, испытав периоды и бума, и банкротств. В 1990-х годах большинство градообразующих предприятий моногородов были приватизированы и оказались в собственности крупных российских промышленных групп, которые пытались освободить себя от обязательств по предоставлению социальных услуг. В неконкурентоспособных отраслях, таких как текстильная промышленность и машиностроение, большинство предприятий обанкротилось в конце 1990-х годов, что привело к дальнейшему упадку в моногородах (например, на северо-востоке центральной России, где издавна существовало текстильное производство). Другие предприятия, главным образом те, которые вышли на экспортные рынки смогли устоять. Правительство пыталось передать социальные услуги, оказываемые предприятиями, местным

² Данный раздел подготовлен Чорчинг Гох (Chorching Goh), старшим экономистом Всемирного банка. Настоящая записка является частью более широкого текущего исследования проблем регионального развития и региональной политики в Российской Федерации.

муниципалитетам, но оно не располагало ресурсами для финансирования этих функций. В результате муниципальные образования либо закрыли объекты социального назначения, либо приостановили процесс их передачи.

Врезка 3.1. Два примера моногородов

Тольятти

В Тольятти (население свыше 700 тыс. человек; самый крупный моногород России) расположен Волжский автомобильный завод (ВАЗ) – крупнейший автомобильный завод России, непосредственно обеспечивающий около 1% ВВП страны. В конце 2008 г. число работников завода насчитывало около 106 000 человек. С ВАЗом связано большинство других предприятий в Тольятти. В начале 2009 г. в результате экономического кризиса ВАЗ столкнулся с финансовыми трудностями. Объем промышленного производства в Тольятти сократился на 44%, заработная плата и занятость упали, работники были вынуждены уйти в отпуска или перейти на неполный рабочий день. В сентябре 2009 г. 27 600 работников ВАЗа получили уведомление о сокращении. Может потребоваться дополнительная реструктуризация. Наибольшие перспективы для компании сулит объединение с компанией «Рено» для производства автомобилей марки «Рено», «Ниссан» и «Лада». Правительство Российской Федерации выразило готовность предоставить дополнительную финансовую помощь для поддержки совместного предприятия.

Дальнегорск

В Дальнегорске проживает 40 000 человек. Город находится в 524 км от Владивостока и в 36 км от Японского моря. В 1897 г. горная экспедиция открыла в этом районе запасы ценных оловянных и цинковых руд. К началу Второй мировой войны в Дальнегорске был построен комбинат по производству олова. В настоящее время комбинат производит боросодержащую продукцию, в т.ч. буру и другие чистящие средства. В 1989 г. население поселка достигло 50 000 человек, и он получил статус города. В Дальнегорске два предприятия: Горно-химический комбинат «Бор» и ОАО ГМК «Дальполиметал», которые сейчас являются дочерними предприятиями Российская-британской горно-рудной компании (РГРК), которая начала функционировать в 2005 г. и купила данные предприятия в 2005 и 2009 гг. соответственно. Около 60% населения города зависит от этих предприятий с точки зрения занятости и получения дохода.

- 1. ОАО ГМК «Дальполиметал» было образовано в 1897 г. и на сегодняшний день имеет 2000 рабочих и Производит концентраты свинца и цинка.*
- 2. ГХК «Бор» был создан в 1958 году. В советские времена на комбинате работало 10 000 человек, а на сегодняшний день число работников комбината насчитывает около 3000. С учетом членов семьи от комбината зависят примерно 12 000 человек. Комбинат производит борную кислоту и борат кальция.*

Узкая специализация производства в Дальнегорске усугубляет социально-экономические проблемы, связанные с ограниченностью возможностей для трудоустройства, снижением уровня жизни, сокращением налогооблагаемой базы, ухудшением состояния инфраструктуры. Предприятия имеют долги по оплате электроэнергии, и краевое правительство предоставило им субсидии. Профсоюзы жалуются на наличие у ОАО ГМК «Дальполиметал» задолженности по заработной плате за четыре месяца в 2008-2009 гг., а также о возможном сокращении зарплаты. ГХК «Бор» хочет продать свои теплоэнергетические объекты городу Дальнегорску или местному коммунальному предприятию. Глава Дальнегорска отмечал, что бюджет город уязвим перед кризисными явлениями на этих градообразующих предприятиях, и что социальная инфраструктура (школы, детские сады, учреждения культуры) также страдает. ГХК «Бор» задолжал городу 50 миллионов рублей.

Во время расширения экономики в 2000-х годах многие моногорода выиграли от высоких цен на природные ресурсы и полуфабрикатную продукцию, что стимулировало рост местной экономики. Передача социальных объектов приостановилась или началась в обратном направлении, так как процветающие градообразующие предприятия возобновили оказание социальных услуг своим работникам. Ситуация изменилась с началом «Великой рецессии» в 2008-2009 гг. Большинство градообразующих предприятий относятся к отраслям, которые пострадали из-за мирового падения промышленного спроса, а именно, к металлургии, химическому производству, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, машиностроению. В условиях масштабного падения спроса на продукцию градообразующих предприятий главной социальной проблемой стали безработица и вынужденная неполная занятость. С учетом узкой налогооблагаемой базы, масштабного высвобождения рабочей силы и дефицита возможностей для кратковременной альтернативной занятости можно сказать, что моногорода приняли на

себя главный удар кризиса. А ограниченный масштаб переселения людей в другие места, обусловленный экономическими, социальными и культурными факторами, еще более обострил проблему моногородов.

«Проблема» моногородов

Кризис в моногородах нельзя свести к одной «проблеме»; по сути, она имеет несколько измерений, включая бюджетный, социальный и экономический аспекты. Градообразующие предприятия, которые еще оказывают социальные услуги, сократили их, включая услуги по центральному теплоснабжению, которые жизненно важны в северной стране с холодным климатом. Резкое сокращение налогооблагаемой базы, привязанной к градообразующим предприятиям, привело к кризису в сфере муниципальных финансов и базовых услуг. Объем поступлений подоходного налога – основного источника муниципальных доходов – снизился вследствие безработицы и сокращения заработной платы. Это также повлияло на доходы малых предприятий и привело к снижению поступлений налогов от малых предприятий в муниципальные бюджеты. Снизились и налоговые доходы региональных бюджетов: в результате сокращения поступлений подоходного налога (распределяется между региональным и муниципальным бюджетом), налога на прибыль предприятий (распределяется между региональным и федеральным бюджетом) и налога на имущество предприятий.

В результате в 2009 году социальное недовольство в некоторых моногородах вылилось в протесты населения. Наиболее известная акция протеста произошла в г. Пикалево – моногороде с населением 22 000 человек, расположенном недалеко от Санкт-Петербурга. Город был построен вокруг завода по производству цемента, глинозема и поташа. Когда завод был закрыт, у людей не было никаких перспектив найти работу, и не было помощи. Компания перестала платить по счетам, и было отключено теплоснабжение и горячее водоснабжение. Жители города заблокировали важную трассу федерального значения, после чего в ситуацию вмешался Председатель Правительства РФ. Недовольные жители ряда других моногородов пытались последовать примеру пикалевцев.

Большинство моногородов имеют узкую и негибкую структуру экономики, для которой характерны устаревший физический капитал, ветхая инфраструктура и немобильное население. Причина кроется в наследии системы советского планирования, создавшей моногорода и их экономику. Система работала до тех пор, пока относительные цены контролировались государством, для того чтобы поддерживать местные приоритеты, а не стимулировать развитие конкурентных производств. В последствии такая система обрушилась перед лицом рыночных реалий, когда цены были отпущены. Лишь небольшое количество предприятий моногородов может успешно конкурировать на международных рынках, при этом не было проведено системного анализа по оценке конкурентоспособности этих предприятий. Кроме того, многие из этих предприятий уязвимы к ценам на ресурсы. Многие предприятия производят не ту продукцию и не в тех местах, где нужно. Экономически нежизнеспособные моногорода подобны некогда процветавшим шахтерским поселкам, которые превратились в «города-призраки».

В дебатах о судьбе моногородов речь идет не только о выборе между дополнительным вмешательством государства и рыночными решениями. Не будет работать и единый подход для всех моногородов, так как они существуют в разных обстоятельствах, имеют разную структуру и разные перспективы. Для решения серьезной проблемы моногородов федеральным правительством образована Межведомственная комиссия по моногородам. Комиссия предложила администрациям моногородов подготовить комплексные инвестиционные планы развития с определением конкретных мер для решения текущих социально-экономических проблем и формированием среднесрочной «дорожной карты» обеспечения диверсификации, ведущей к долгосрочному устойчивому росту. С этой целью правительство утвердило перечень из 27 моногородов, которые в 2010 г. получают помощь из федерального бюджета в размере 27 миллиардов рублей (около 920 млн. долл. США). Из этой суммы по 10 миллиардов рублей будет предоставлено в виде межбюджетных трансфертов через Минфин России и субсидий Минрегионразвития России, 5 миллиардов рублей поступит из федерального Фонда содействия

реформированию жилищно-коммунального хозяйства, и 2 миллиарда рублей будет выделено Минэкономразвития России в виде субсидий малому и среднему бизнесу.³

Но одними деньгами фундаментальные проблемы 27 утвержденных моногородов решить не удастся, так что, по-видимому, потребуется сочетание мер по реструктуризации и других реформ. Выделение такой же суммы всем моногородам явно не представляется возможным: это обойдется бюджету в 460 миллиардов рублей (7% доходов федерального бюджета за 2010 г.). Основная проблема моногородов – это невыгодное с точки зрения рынка расположение предприятий, которые производят неконкурентоспособную продукцию. У правительства нет достаточных бюджетных ресурсов, чтобы перевести их в более подходящее место и оснастить современными технологиями для производства надлежащего ассортимента продукции. Определенный набор подходов, учитывающих конкретные обстоятельства отдельных моногородов, имеет больше шансов на успех, чем универсальный подход ко всем, особенно если он опирается только на финансовую поддержку.

Набор стратегических подходов

Для решения проблем моногородов может потребоваться набор стратегических подходов с использованием примеров лучшей международной практики. Сюда включается стимулирование инноваций и диверсификации за счет улучшения качества инвестиционного климата, с тем чтобы привлечь новых партнеров с подходящими технологиями и доступом к рынкам, а также развития малого и среднего предпринимательства, повышение мобильности населения, внедрение более гибкого и способствующего инвестициям регулирования, улучшение функционирования рынков земли и жилья, а также укрепление систем социальной защиты и предоставления услуг. И тогда как некоторые моногорода, вероятно, будут переживать сокращение населения и упадок, другие смогут трансформироваться.

Современная экономика должна опираться на конкуренцию и инновации, которые могут открывать реальные возможности для некоторых моногородов. Традиционные добывающие отрасли основаны на относительно стандартных процессах и технологиях, которые можно планировать и которыми можно управлять традиционными способами. Однако двигателем современных видов деятельности являются инновации – постоянные изобретения, обновление, адаптация и совершенствование процессов и продуктов. Инновации нельзя планировать, но им можно благоприятствовать и их можно стимулировать. Основным фактором содействия инновациям является человеческий капитал. Под этим понимается: (1) формирование и поддержание человеческого капитала посредством предоставления образовательных, медицинских и других базовых услуг; а также (2) помещение человеческого капитала в такие условия, где он сможет процветать за счет объединения с другими талантливыми и квалифицированными людьми. Первый пункт обеспечивается предоставлением качественных базовых социальных услуг повсеместно, а второй требует, чтобы люди имели возможность переселяться в агломерации, где отдача от образования наиболее высока – как для отдельных индивидуумов, так для общества.

Большая мобильности населения поможет снизить создаваемую моногородами нагрузку на государственные и экономические ресурсы. Цель мобильности – перемещение людских и капитальных ресурсов из непроводительных районов в производительные. В долгосрочной перспективе некоторые моногорода должны быть брошены, а другие смогут переориентироваться на диверсифицированное и более прибыльное производство. Рыночные механизмы вместе с разумной государственной политикой, направленные на преодоление проблем функционирования рынка и улучшение делового и инвестиционного климата были бы наилучшим методом для определения долгосрочных перспектив каждого моногорода и реструктуризации тех предприятий, которые способны производить конкурентную продукцию.

Мобильность играет важную роль в современной инновационной экономике, и ее можно повысить путем устранения существующих барьеров. Реформы должны нейтрализовать эти барьеры, чтобы они не

³ <http://www.rostechnologii.ru/archive/0/detail.php?ID=7106>

препятствовали переселению и не блокировали трудовые ресурсы и человеческий капитал в непроизводительных районах.

- **Рынок труда.** Если бы работникам платили заработную плату полностью, наличными и регулярно, они были бы более мобильными, чем при нынешней системе, которая не стимулирует их к перемещению ввиду наличия задолженности по заработной плате или выплаты зарплаты в натуральной форме. Это препятствие можно устранить посредством принятия более жестких мер по обеспечению исполнения трудовых контрактов для предотвращения задержек в выплате зарплаты предприятиями или за счет создания рынка задолженности по заработной плате, на котором государство будет действовать в качестве гаранта заработной платы с правом изъятия активов предприятий, нарушающих свои обязательства.
- **Социальные услуги.** Если бы социальные услуги предоставлялись только государством и были бы одинакового качества по всей стране, они бы не были фактором, влияющим на решение людей о переселении. Поскольку многие услуги по-прежнему предоставляются предприятиями, особенно в моногородах, люди неохотно идут на переезд, так как он подразумевает потерю таких базовых услуг. Правительству следует завершить процесс передачи социальных услуг, включая медицинские, образовательные, жилищные услуги, услуги электроснабжения, теплоснабжения и горячего водоснабжения. Предприятия, которые в настоящее время предоставляют указанные услуги, должны быть освобождены от этих обязанностей, чтобы они могли сосредоточиться на выполнении своих основных функций, а за обслуживание всех граждан с одинаковым качеством (по крайней мере, таким, которое обеспечивалось предприятиями) должны отвечать органы государственной власти.
- **Административные препятствия.** Если бы не существовало сложной бюрократической системы регистрации, люди бы охотнее переезжали на новое место. Основные проблемы связаны с наличием дискреционных полномочий местных чиновников по исполнению контролирующих функций, а также с различиями норм регионального и федерального законодательства о регистрации.
- **Рынки жилья и земли.** При наличии эффективно функционирующих рынков земли и аренды жилья люди могли бы продавать свою недвижимость по справедливой цене и быть уверенными в том, что найдут качественное жилье на новом месте. В настоящее время граждане не имеют возможности продать свою недвижимость, а условия рынков жилья в растущих районах не являются привлекательными. Государство могло бы принять меры, направленные на повышение уровня ликвидности рынков и стимулирование застройщиков к увеличению предложения жилья в растущих агломерациях.

В ближайшей перспективе для реструктуризации некоторых предприятий и диверсификации их экономической базы могут оказаться полезными различные механизмы государственно-частного партнерства. Выдвигались предложения сделать моногорода приоритетом федерального инвестиционного фонда, специально предназначенного для содействия развитию государственно-частных партнерств. Следует разработать дополнительные меры государственного вмешательства, направленные на то, чтобы дополнить действие рыночных сил, не обходя законы рынка. Меры, необходимые в ближайшей перспективе:

- сокращение препятствий для внутренней мобильности, что позволит работникам переселяться в растущие районы, где, по всей видимости, возникнет нехватка рабочей силы;
- завершение процесса передачи функций по предоставлению услуг (коммунальные, транспортные, медицинские, оздоровительные услуги) от градообразующих предприятий муниципальным образованиям;
- формирование более надежных систем социальной защиты для помощи гражданам, оставшимся без работы в моногородах и не имеющих необходимой квалификации для трудоустройства в другом месте;

- дальнейшее реформирование межбюджетных отношений с целью обеспечения возможности для муниципальных образований собирать доходы в достаточном объеме для выполнения функций по оказанию социальных услуг.

России может быть полезен успешный опыт решения проблем моногородов в других странах. Например, сокращение населения в ряде городов Восточной Германии (врезка 3.2) привело к сносу некоторых районов и переводу социальных услуг, а также административных услуг в центр города с целью повышения территориальной эффективности предоставления услуг, снижения потребления электроэнергии и повышения экономической активности. В США в 1970-х годах по мере перемещения рабочих мест в обрабатывающих отраслях за границу, Питсбург трансформировался из промышленного центра в город, экономика которого основана на секторе услуг (врезка 3.3). Это удалось сделать за счет формирования государственно-частных партнерств с бизнесом в области инвестиций в инфраструктуру и с местными университетами – в области НИОКР.

Врезка 3.2. Программа по обновлению городов федеральных земель Восточной Германии – уменьшение численности населения и сжатие городов

Исходная ситуация

После объединения Германии в 1990 году многие регионы Восточной Германии испытали масштабное сокращение населения. Это явление совпало с общим процессом старения населения и уменьшением численности населения в Германии в целом. Предложение квартир в таких районах значительно превышает спрос, что привело к формированию значительного фонда пустующего жилья, особенно в крупных кварталах многоквартирных домов.

Решение

Правительство Германии вместе с правительствами федеральных земель приступило к реализации программы «Трансформация городов – Восток» (Stadtumbau Ost), которая направлена на повышение привлекательности больших и малых городов Восточной Германии. Программа предусматривает поддержку мероприятий по обновлению центральной части городов, сокращению избыточного предложения квартир, переоценке недвижимости городов, затронутых процессом сокращения. В муниципалитетах, где уровень пустующего жилья выше среднего показателя и которые приняли свои концепции оздоровления города, запланирован снос 350 000 из 1 миллиона квартир, которые оставались незанятыми до 2009 г. Муниципалитеты примут меры с целью обновления городов, в частности, предусматривающие проведение переоценки зданий и кварталов, имеющих особую культурную и историческую ценность, адаптацию городской инфраструктуры, повторное использование свободных земель, улучшение состояния городских районов. В 2002-2009 гг. на эти цели было выделено 2,5 миллиардов евро. В период с 2002 по 2005 г. в программе приняли участие 342 муниципалитета.

Пример Ашерслебена – сжатие города и реконструкция центральной части

Стратегия Ашерслебена предусматривала сокращение менее прибыльных частей городской инфраструктуры и жилого фонда при одновременном развитии центра города. Одновременно городские власти провели работы по реконструкции центральных районов, повысив их привлекательность. При этом был осуществлен снос обширных непрестижных районов периферийной многоэтажной застройки времен Восточной Германии. И хотя работы по сносу в краткосрочной перспективе обошлись дорого, в долгосрочном периоде можно будет сэкономить ресурсы благодаря сносу недостаточно используемой инфраструктуры и улучшению общего облика и имиджа города в интересах оставшегося населения. Кроме того, осуществлен перенос школ и административных офисов обратно в центр города, что сделало их более доступными и удобными для жителей.

Источник: European Environment Agency (2009) *Ensuring quality of life in Europe's cities and towns: Tackling the environmental challenges driven by European and global change* EEA Report No 5, Box 2.1 in pp 33-34. (Европейское агентство по охране окружающей среды, «Обеспечение высокого качества жизни в больших и малых городах Европы: решение экологических проблем под влиянием перемен в Европе и мире», Доклад № 5, врезка 2.1, стр. 33-34)

Врезка 3.3. Город Питсбург в США: трансформация индустриального региона, переживающего упадок

Питсбург представляет собой пример успешной структурной перестройки в переживающем спад регионе Пенсильванского угольного бассейна. До середины XX века город был центром сталелитейной промышленности США. Начавшийся в 1970-х годах переход на электрические печи привел к использованию лома черных металлов, тем самым лишив регион его богатства – угольных шахт. Затем ввиду низкого процента охвата профсоюзами на юге страны были созданы минизаводы. Одновременно на юге и западе США стали создаваться и расширяться кластеры потребляющих сталь отраслей по производству товаров длительного пользования. При этом усилилась конкуренция на мировом рынке стали. Производство стали в США, которое в 1973 году достигло пикового уровня в 137 млн. метрических тонн, к 1982 г. сократилось до 68 млн. метрических тонн. В 1950 году население города Питсбурга насчитывало 676 806 человек, а к 2000 г., т.е. через 50 лет, оно сократилось наполовину до 334 563 человек.

Однако частично благодаря наличию банков, штаб-квартир различных компаний и университетов город смог выдержать удар этой масштабной деиндустриализации. С 1970 по 1990 г. занятость в сфере здравоохранения, образования и других профессиональных услуг возросла с 18% до 28%. Аналогичные изменения зафиксированы по профессиональным группам: значительные сокращения отмечались среди работников, занятых в производстве специализированного оборудования, и операторов-станочников с соответствующим увеличением занятости среди управленцев, лиц технических профессий, в сфере продаж и прочих услуг. В период с 1978 по 1998 год численность занятых в необрабатывающих отраслях промышленности возросла на 289 000 человек.

В городе давно и успешно работали государственно-частные партнерства, возглавляемые Конференцией Алегхени по развитию сообществ. Сменявшие друг друга мэры города объединяли усилия с бизнесом в целях привлечения инвестиций в объекты недвижимости в центре города, развитие инфраструктуры и природоохранные проекты. Город также имел возможность привлекать интеллектуальный потенциал 25 колледжей и университетов. Такие отрасли как телекоммуникации и робототехника росли вместе с корпусом квалифицированных специалистов города в области научных исследований и разработок. Подтверждением успешной трансформации города служит то, что в 2009 г. в Питсбурге состоялся саммит «Группы двадцати», а сам город входит в число наиболее комфортных для проживания городов США. Хотя Питсбург и имеет свои проблемы, он стал моделью для других регионов, пытающихся справиться со спадом индустриального производства.

Врезка 3.4 Глазго: пример успешной реструктуризации

Начальные условия: Глазго издавна был известен как один из мировых центров кораблестроения и производства локомотивов. Город часто называли «вторым городом Британской Империи». Однако с середины 60-х, в городе начался значительный спад производства, обусловленный тем, что местные предприятия тяжелой промышленности не выдержали конкуренции с более рентабельными зарубежными компаниями. Этот процесс сопровождался ухудшением жилищных условий, высоким уровнем преступности и бедности.

Стратегии. Преобразование города началось в 80-е, когда местное правительство разработало и начало внедрять новую стратегию, направленную на восстановление центра города. Особенное внимание уделялось развитию сектора розничной торговли, привлечению прямых инвестиций и перемещению офисов, а также стимулированию туризма. Эти стратегии были выбраны с учетом солидного образовательного потенциала города, в котором находилось 4 университета и широко известное, не используемое в полной мере историческое и культурное наследие. Также, эти меры помогли смягчить социальные проблемы города.

Финансирование. Стратегия развития города Глазго в значительной степени была профинансирована Европейским Союзом. Местному правительству удалось быстро улучшить базовую инфраструктуру города, построить важные автомагистрали и транспортные сооружения, улучшающие его доступность, а также отреставрировать и превратить старый жилой фонд в привлекательное жилье. Одновременное открытие новых галерей искусства, выставочных центров и успешная рекламная компания изменили облик Глазго с экологически грязного города со сложными социальными проблемами до привлекательного туристического центра. Немаловажно отметить, что это привело к культурному возрождению города, и в 90-е годы Глазго был назван Европейским Городом Культуры. С этого времени развитие города основывается на 5-10 летних стратегиях, поддерживаемых планами действий, которые направлены на решение проблем в экономике и развитии города, развитие туризма, местного транспорта, культуры, спорта, и исторического наследия.

Результаты: к началу 2000-х экономика города Глазго основана на секторе услуг, 19% высококвалифицированной рабочей силы города занято в бизнес услугах, 10% - в здравоохранении, 7% - в услугах финансового сектора, в то время как только 6% рабочей силы занято в обрабатывающих производствах. Более того, город Глазго остался одним из крупнейших бизнес городов Великобритании с более чем 13 000 работодателями предоставляющими более 400 000 рабочих мест. В период с 1994 по 2004г.г. было создано 60 000 новых вакансий, что значительно снизило уровень безработицы. Туристический сектор стал одним из основных двигателей местной экономики с 3 млн посетителей, генерирующими £670 млн прибыли ежегодно. В настоящее время, правительство города продолжает внедрять экономическую стратегию на период с 2006 по 2016г.г., целью которой является усиление специализации города в секторе услуг и образования, снижение относительно высокого уровня безработицы, повышение производительности труда, развитие экспорта и расширение потенциала инноваций, развитие культуры предпринимательства и бизнесов с высоким уровнем добавленной стоимости.

Источники: Модернизация в России: опыт Великобритании по модернизации и реструктуризации моногородов (2009). Итоговый отчет, Торговля и инвестиции в Великобритании, стр. 21; Шаг по изменению Глазго. Десятилетняя стратеги экономического развития Глазго (2006). Экономический форум Глазго, стр. 52. План действий по развитию туризма в Глазго 2002/07 (2001). Группа по развитию туризма в Глазго, стр. 16.

| Показатели производства | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | | | | | | | | | | | 2010 | | | | |
|---|---------|---------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|------|--|--|--|--|
| | Янв-Дек | Янв-Дек | Янв-Дек | Янв | Фев | Март | Апр | Май | Июл | Июл | Авг | Сен | Окт | Нояб | Дек | Янв-Дек | Янв | Фев | Март | Апр | Май | | | | | |
| ВВП, %, в годовом выражении ^{1/} | 7.7 | 8.1 | 5.6 | - | - | -9.8 | - | - | -10.4 | - | - | -9.9 | - | - | -7.9 | -7.9 | - | - | 2.9 | - | - | | | | | |
| Промышленное производство, % к соотв. периоду пред. года | 6.3 | 6.3 | 2.1 | -16.0 | -13.2 | -13.7 | -16.9 | -17.1 | -12.1 | -10.8 | -12.6 | -9.5 | -11.2 | 1.5 | 2.7 | -10.8 | 7.8 | 1.9 | 5.7 | 10.4 | - | | | | | |
| Обрабатывающ. пр-ва, % к соотв. пер. пред. года | 8.3 | 9.5 | 3.2 | -24.1 | -18.3 | -20.5 | -25.1 | -23.7 | -16.0 | -14.7 | -16.8 | -13.4 | -17.5 | -0.8 | 0.7 | -16.0 | 7.6 | 0.8 | 5.1 | 15.7 | - | | | | | |
| Добыча полезных ископаемых, % к соотв. периоду пред. года | 2.5 | 1.9 | 0.2 | -3.6 | -6.0 | -1.8 | -1.8 | -3.4 | -4.0 | -1.6 | -3.8 | -1.0 | 2.2 | 4.9 | 4.9 | -1.2 | 6.9 | 6.6 | 6.6 | 5.0 | - | | | | | |
| Инвестиции в основной капитал, % к соотв. периоду пред. года | 16.7 | 21.1 | 9.8 | -17.6 | -16.9 | -17.6 | -20.9 | -24.8 | -22.3 | -19.5 | -18.4 | -16.7 | -13.8 | -14.8 | -8.9 | -17.0 | -8.7 | -7.4 | 0.7 | 2.3 | - | | | | | |
| Бюджетно-финансовые показатели | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Сальдо федерального бюджета, % ВВП ^{1/} | 7.5 | 5.4 | 4.1 | 15.0 | 2.5 | -0.4 | -3.1 | -3.2 | -4.0 | -4.2 | -3.8 | -4.7 | -4.7 | -4.9 | -5.9 | -5.9 | 2.4 | -8.6 | -3.2 | -3.4 | - | | | | | |
| Сальдо консолидированного бюджета, % ВВП ^{1/2/} | 8.5 | 6.1 | 4.8 | 23.2 | 6.0 | 2.7 | 0.1 | -1.1 | -3.2 | -2.7 | -2.3 | -1.9 | -2.9 | -3.2 | -6.2 | -6.2 | 13.4 | 7.4 | 2.5 | 2.3 | - | | | | | |
| Прирост М2, % по сравнению с предыдущим периодом ^{3/} | 43.6 | 51.3 | 27.2 | -11.1 | 0.3 | 0.8 | 1.9 | 4.2 | 2.3 | -0.3 | 1.4 | 2.6 | 1.6 | 2.5 | 10.4 | -3.5 | -2.3 | 1.5 | 2.8 | 2.7 | - | | | | | |
| Инфляция (ИПЦ), % по сравнению с предыдущим периодом | 9.0 | 11.9 | 13.3 | 2.4 | 1.7 | 1.3 | 0.7 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.4 | 8.8 | 1.6 | 0.9 | 0.6 | 0.3 | 0.5 | | | | | |
| Дефлятор ВВП, % ^{1/} | 15.5 | 13.9 | 18.8 | - | - | 5.7 | - | - | 4.2 | - | - | 3.3 | - | - | 2.7 | 2.7 | - | - | 14.2 | - | - | | | | | |
| Индекс цен производителей промышленных товаров, % к предш. периоду | 10.4 | 25.1 | -7.0 | -3.4 | 5.1 | 2.9 | 2.4 | 0.6 | 2.2 | 1.8 | 1.4 | 1.2 | -0.9 | -0.5 | 0.5 | -4.3 | -1.1 | 2.0 | 1.8 | 3.2 | 2.7 | | | | | |
| Средний номинальный валютный курс, руб за доллар США | 27.1 | 25.6 | 24.8 | 31.5 | 35.8 | 34.7 | 33.6 | 32.1 | 31.0 | 31.5 | 31.6 | 30.8 | 29.5 | 29.0 | 29.9 | 31.7 | 29.9 | 30.2 | 29.6 | 29.2 | 30.4 | | | | | |
| Реальный эффективный валютный курс, 2000 = 100 (МВФ) | 163.4 | 172.7 | 184.4 | 166.3 | 157.1 | 163.8 | 168.7 | 173.2 | 176.7 | 174.9 | 171.9 | 175.0 | 180.3 | 182.7 | 178.6 | 172.3 | 183.3 | 186.0 | 190.9 | - | - | | | | | |
| Реальный эффективный валютный курс, % к пред. периоду | 9.5 | 5.7 | 6.8 | -8.8 | -5.5 | 4.3 | 3.0 | 2.7 | 2.0 | -1.1 | -1.7 | 1.8 | 3.1 | 1.3 | -2.3 | -6.6 | 2.6 | 1.5 | 2.6 | - | - | | | | | |
| Стабильност. фонд, млрд. долл. США, конец периода | 89.1 | 156.8 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | | | | |
| Резервный фонд, млрд. долл. США, конец периода | - | - | 137.1 | 137.3 | 136.3 | 121.1 | 106.8 | 101.0 | 94.5 | 88.5 | 85.7 | 76.4 | 77.2 | 75.1 | 60.5 | 60.5 | 59.9 | 58.9 | 52.9 | 40.6 | 39.3 | | | | | |
| Фонд национального благосостояния, млрд. долл. США, конец периода | - | - | 88.0 | 84.5 | 83.9 | 85.7 | 86.3 | 89.9 | 89.9 | 90.0 | 90.7 | 91.9 | 93.4 | 92.9 | 91.6 | 91.6 | 90.6 | 89.6 | 89.6 | 88.8 | 85.8 | | | | | |
| Золотовалютные резервы, млрд. долл. США, конец периода | 303.7 | 477.9 | 427.1 | 386.9 | 384.1 | 383.9 | 383.9 | 404.2 | 412.6 | 402.0 | 409.6 | 413.4 | 434.4 | 447.8 | 439.0 | 439.0 | 435.8 | 436.3 | 447.0 | 460.7 | 456.4 | | | | | |
| Показатели платежного баланса | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Торговый баланс, млрд. долл. США (данные за месяц) | 139.3 | 130.9 | 179.7 | 7.5 | 5.2 | 6.4 | 6.3 | 8.9 | 9.2 | 10.4 | 11.7 | 11.1 | 11.1 | 11.6 | 12.7 | 112.1 | 16.6 | 15.4 | 15.0 | 13.0 | - | | | | | |
| Доля энергоресурсов в экспорте, % | 63.3 | 61.5 | 65.9 | - | - | 60.8 | - | - | 61.6 | - | - | 63.9 | - | - | 63.8 | 62.8 | - | - | 68.7 | - | - | | | | | |
| Сальдо счета текущих операций, млрд. долл. США | 95.6 | 76.6 | 102.4 | 5.0 | 1.8 | 2.9 | 1.5 | 3.5 | 2.3 | 4.1 | 6.1 | 5.4 | 5.7 | 5.6 | 5.0 | 48.9 | - | - | 33.9 | 5/ | - | | | | | |
| Объем экспорта, млрд. долл. США | 303.6 | 354.4 | 471.6 | 17.9 | 18.6 | 20.9 | 21.1 | 22.7 | 24.5 | 26.4 | 27.3 | 28.8 | 30.4 | 31.1 | 34.4 | 304.0 | 28.0 | 30.9 | 33.7 | - | - | | | | | |
| Объем импорта, млрд. долл. США | 164.3 | 223.5 | 291.9 | 10.5 | 13.4 | 14.5 | 14.7 | 13.8 | 15.4 | 16.0 | 15.7 | 17.7 | 19.2 | 19.4 | 21.6 | 191.9 | 11.3 | 15.5 | 18.7 | - | - | | | | | |
| Объем прямых иностранных инвестиций, млн долл. США ^{1/} | 13,678 | 27,797 | 27,027 | - | - | 3,183 | - | - | 6,090 | - | - | 9,975 | - | - | 15,906 | 15,906 | - | - | 2,623 | - | - | | | | | |
| Средняя экспортная цена российской нефти, долл. США / баррель | 56.2 | 64.4 | 91.2 | 40.1 | 40.6 | 40.9 | 44.3 | 49.2 | 57.4 | 61.3 | 64.1 | 65.3 | 72.1 | 69.6 | 69.9 | 56.2 | 71.6 | 69.6 | 71.7 | - | - | | | | | |
| Показатели финансового рынка | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Средневзвешенная ставка по кредитам для предприятий, % ^{4/} | 10.5 | 10.8 | 15.5 | 17.1 | 16.6 | 16.1 | 16.0 | 15.9 | 15.6 | 14.9 | 15.2 | 14.7 | 14.1 | 13.8 | 13.7 | 13.7 | 13.8 | 12.7 | 11.7 | 11.4 | - | | | | | |
| Ставка рефинансирования ЦБ РФ, конец периода | 11.0 | 10.0 | 13.0 | 13.0 | 13.0 | 13.0 | 12.5 | 12.0 | 11.5 | 11.0 | 10.8 | 10.0 | 9.5 | 9.0 | 8.8 | 8.8 | 8.8 | 8.5 | 8.3 | 8.0 | 7.8 | | | | | |
| Реальная средняя ставка по рублевым кредитам, (дефлировано по ИПЦ) | -1.8 | -3.4 | -6.8 | 32.4 | 26.4 | 23.1 | 25.5 | 29.1 | 32.1 | 36.0 | 35.1 | 26.3 | 18.4 | 8.7 | -0.1 | -0.1 | -2.4 | -0.4 | -0.2 | -1.2 | - | | | | | |
| Индекс фондового рынка (РТС) | 1,922 | 2,291 | 632 | 535 | 545 | 690 | 833 | 1,088 | 987 | 1,017 | 1,067 | 1,255 | 1,349 | 1,375 | 1,445 | 1,445 | 1,474 | 1,411 | 1,572 | 1,573 | 1,385 | | | | | |
| Финансы предприятий | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Доля убыточных компаний ^{1/} | 29.7 | 23.4 | 25.2 | 38.9 | 38.5 | 39.5 | 39.5 | 38.1 | 35.5 | 36.0 | 35.1 | 33.4 | 33.9 | 33.1 | 30.1 | 30.1 | 38.6 | 37.8 | 38.8 | - | - | | | | | |
| Доля кредитов в инвестициях в основной капитал ^{1/} | 14.3 | 15.5 | 17.6 | - | - | 13.4 | - | - | 12.0 | - | - | 11.1 | - | - | 20.1 | 20.1 | - | - | 15.9 | - | - | | | | | |
| Прибыльность (чистая прибыль / объем продаж), % ^{1/} | 25.6 | 36.8 | 21.5 | -25.8 | 0.2 | 12.1 | 17.4 | 23.4 | 24.8 | 24.0 | 25.7 | 26.7 | 27.2 | 27.4 | 28.7 | 28.7 | 59.4 | 43.3 | 38.2 | - | - | | | | | |
| Доходы, бедность и рынок труда | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Реальные располагаемые доходы, 1999 = 100 | 219.1 | 245.6 | 252.2 | 174.2 | 234.3 | 241.5 | 260.9 | 252.8 | 261.6 | 254.0 | 242.6 | 250.4 | 268.9 | 259.5 | 362.5 | 257.0 | 201.6 | 246.5 | 252.2 | 269.6 | - | | | | | |
| Средняя заработная плата в долл. США | 391.9 | 532.0 | 694.3 | 483.5 | 478.7 | 533.0 | 541.6 | 581.2 | 615.1 | 594.2 | 580.8 | 626.1 | 647.1 | 644.4 | 793.8 | 593.0 | 622.3 | 635.0 | 686.6 | 695.9 | - | | | | | |
| Уровень безработицы (% по определению МОТ) | 7.2 | 6.1 | 7.8 | 8.7 | 9.5 | 9.2 | 8.8 | 8.5 | 8.3 | 8.1 | 7.8 | 7.6 | 7.7 | 8.1 | 8.2 | 8.2 | 9.2 | 8.6 | 8.6 | 8.2 | - | | | | | |
| Источник: Госкомстат, ЦБР, ЕЕГ, МВФ, оценки ВБ. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ^{1/} Нарастающим итогом с начала года. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ^{2/} Начиная с 2006 года, с учетом внебюджетных фондов. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ^{3/} Годовое изменение рассчитывается по изменению среднегодового показателя М2. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ^{4/} По всем срокам до 1 года. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ^{5/} Данные за I квартал 2010 года. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |